



**Отчет о результатах самообследования  
Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения  
«Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева»  
за 2018 год**

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Процедура самообследования МБОУ Гимназия № 6 проводилась в соответствии с приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 июня 2013г. N462г. "Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией", (с изменениями от 14 декабря 2017 № 1218) и N 1324г от 10 декабря 2013г. "Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию".

Отчет по самообследованию составлен по состоянию на 31 декабря 2018 года, рассмотрен на Совете Учреждения (протокол № 3 от 22.03.2018).

### 1. Общая информация

**Наименование** ( по Уставу)-Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6 имени С. Ф. Вензелева» (МБОУ Гимназия № 6). Учредитель: Администрация Междуреченского городского округа.

**Тип** – общеобразовательное учреждение

- Устав зарегистрирован 18 апреля 2014года
- Свидетельство об аккредитации организации выдано «13» апреля 2015г., выдано Государственной службой по надзору и контролю в сфере образования Кемеровской области, Серия 42 А02 № 0000152, срок действия свидетельства с «13» апреля 2015 г. до «13» апреля 2027 года.

Лицензия на право ведения образовательной деятельности, установленной формы и выданной «21» мая 2015 г., серия 42Л01, № 0002052, регистрационный № 1024201392357, выдано Государственной службой по надзору и контролю в сфере образования Кемеровской области. Срок действия лицензии – бессрочно

#### **Администрация МБОУ Гимназия № 6**

Директор Четверухина Гульнара Абубакировна,

Заместители директора:

- по учебно-воспитательной работе в начальных классах Золотарева Ирина Борисовна,
  - по учебно-воспитательной работе (гуманитарные предметы) -Мингалёва Наталья Ивановна,
  - по учебно-воспитательной работе (естественно-математические предметы) –Крутин Н.В.,
  - по воспитательной работе -Глазунова Наталья Борисовна,
  - по учебно-методической работе -Андреева Елена Юрьевна
  - по информационно-техническому обеспечению -Ишмуратов Радик Камильевич
  - по безопасности жизнедеятельности- Поздеев Павел Захарович
- по административно-хозяйственной работе Ильюшина Ирина Александровна

#### **Органы государственно-общественного управления:**

Совет Учреждения. Председатель Гаврилова Оксана Константиновна.

Общее собрание работников

Педагогический Совет  
Совет обучающихся.  
Совет родителей.

## 2.Образовательная деятельность.

В 1-4 классах реализуется федеральный государственный стандарт начального общего образования, в 5-9 классах федеральный государственный стандарт основного общего образования. На уровне среднего общего образования в 10 классах реализуется федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, в 11 классе- федеральный компонент государственного образовательного стандарта. Обучение в 10-11 классах осуществляется по индивидуальным учебным планам.

### 2.1.Мониторинг количества обучающихся (за 2017 – 2018 учебный год)

Параллели	По ОО – 1 (на 5 сентября)	1 полугодие (конец)	2 полугодие (конец)	Динамика за год
1 классы	101	102	102	+ 1
2 классы	131	127	125	- 6
3 классы	115	114	114	- 1
4 классы	93	92	92	- 1
<b>Всего 1 – 4 классы</b>	<b>440</b>	<b>435</b>	<b>433</b>	<b>- 7</b>
5 классы	89	89	88	- 1
6 классы	96	94	95	- 1
7 классы	74	71	71	- 3
8 классы	111	110	108	- 3
9 классы	80	77	77	- 3
<b>Всего 5 – 9 классы</b>	<b>450</b>	<b>441</b>	<b>439</b>	<b>- 11</b>
<b>10 классы</b>	59	58	58	- 1
<b>11 классы</b>	73	73	73	-
<b>Всего 10 – 11 классы</b>	<b>132</b>	<b>131</b>	<b>131</b>	<b>- 1</b>
<b>Итого 1 - 11</b>	<b>1022</b>	<b>1007</b>	<b>1003</b>	<b>- 19</b>

Анализ результатов мониторинга показывает, что наибольшее движение в течение года происходит на уровне основного общего образования. В целом динамика отрицательная. По сравнению с началом учебного года уменьшилось количество обучающихся начального

общего образования на 7 обучающихся; на уровне основного общего образования – на 11 обучающихся; на уровне среднего общего образования – на 1 обучающегося. Поэтому можно говорить о стабильности количества обучающихся на уровне среднего общего образования, где обучение строится на основе индивидуальных учебных планов (ИУП) и обучающиеся проходят конкурсный набор.

Анализируя количество обучающихся в гимназии за 2018 календарный год, можно увидеть следующее:

Период	Количество обучающихся
2017 – 2018 учебный год (январь 2018)	1007
2017 – 2018 учебный год (май 2018)	1003
2018 – 2019 учебный год (сентябрь 2019)	994
2018 – 2019 учебный год (декабрь 2018)	986

Наблюдается отрицательная динамика количества обучающихся: снижение количества на 21 обучающегося.

## 2.2. Режим работы.

1-4 классы обучаются в первую смену в корпусе № 2 по ул. Кузнецкой, 30 а.

5-11 классы обучаются в две смены.

Занятия в первой смене начинаются в 8-00, во второй – в 14-15. В первую смену учатся: 5, 7, 9, 11 классы, во вторую – 6.8, 10 классы.

## 2.3. Организация профильной подготовки

Профильное обучение на уровне среднего общего образования в гимназии осуществляется на основе индивидуальных учебных планов (ИУП).

На конец учебного года (май 2018) в 10 классах обучалось 56 обучающихся, в 11 классах – 73 обучающихся. Обучение всех 129 обучающихся осуществляется на основе индивидуальных учебных планов (ИУП).

По направлениям обучающиеся сгруппированы следующим образом:

Направление	Количество обучающихся 10 классов / % от общего числа	Количество обучающихся 11 классов / % от общего числа	Итого обучающихся 10 – 11 классов на направлении / % от общего числа
Физико – математическое	14 – 25 %	22 – 30 %	36 – 28 %
Инженерно – техническое	8 – 14 %	-	8 – 6 %

Химико – биологическое	13 – 23 %	16 – 22 %	29 – 22 %
Социально – гуманитарное	14 – 25 %	18 – 25 %	32 – 25 %
Социально – экономическое	7 – 13 %	17 – 23 %	24 – 17 %
<b>Итого по параллели / уровню образования</b>	<b>56 - 100 %</b>	<b>73 – 100 %</b>	<b>129 - 100 %</b>

Как свидетельствуют статистические данные, наиболее востребовано в текущем периоде было физико – математическое направление (выбирает 28 % обучающихся уровня обучения); социально – гуманитарное и химико – биологическое направления традиционно востребованные обучающимися нашей гимназии на уровне среднего общего образования, их выбирали соответственно 25 % и 22 % обучающихся уровня обучения. В 2018 году в гимназии было открыто новое профильное направление – инженерно – техническое; это направление выбрали 14 % обучающихся 10 классов (на уровне получилось 8 %).

Гимназия работает в 1-11 классах по основным образовательным программам, разработанным в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами начального, основного, среднего общего образования:

- на уровне начального общего образования – нормативный срок освоения 4 года (I-IV классы) ;
- на уровне основного общего образования – нормативный срок освоения 5 лет (V-IX классы);
- на уровне среднего общего образования – нормативный срок обучения 2 года (X-XI классы);

Образовательные программы осваиваются в очной форме.

Численность обучающихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов составляет 570 чел. (57%).

Удельный вес обучающихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности обучающихся составляет 13% (132).

#### **2.4.Дополнительные образовательные услуги**

В 2017-2018 учебном году гимназия оказывала платные образовательные услуги по программам:

- «Подготовка детей к школе»;
- За страницами учебника математики;
- За страницами учебника русского языка;
- Решение повышенной сложности по математике;
- Решение задач повышенной сложности по русскому языку;
- Решение задач повышенной сложности по биологии.

## **2.5. Организация изучения иностранных языков.**

В гимназии изучается английский язык со 2 класса. На уровне основного общего образования изучение английского языка осуществляется по расширенной программе в 7-9 классах – 4 часа. В 5, 7, 9-х классах реализуется немецкий язык.

На уровне среднего общего образования английский язык изучается в соответствии с ИУП обучающихся по расширенной программе в объеме 5 часов и в объеме 4 часов.

## **2.6. Образовательные технологии и методы обучения**

Уровень начального общего образования (1-4 классы): развивающее обучение, проблемное обучение, технология уровневой дифференциации, личностно ориентированные технологии, игровые технологии, обучение в сотрудничестве, система инновационной оценки «портфолио», проектные методы обучения).

Уровень основного общего образования (5-9 классы): проблемное обучение, коллективная система обучения, игровые технологии, обучение в сотрудничестве, исследовательские методы в обучении, информационно-коммуникационные технологии.

Уровень среднего общего образования: проблемное обучение, разноуровневое обучение, коллективная система обучения, игровые технологии, обучение в сотрудничестве, исследовательские методы в обучении информационно-коммуникационные технологии.

## **2.7. Основные направления воспитательной работы.**

Организация воспитательной деятельности в гимназии осуществлялась по следующим **направлениям:**

- Сохранение здоровья гимназистов
- Воспитание активной гражданской позиции и патриотических чувств
- Сотрудничество с участниками образовательного процесса.
- Профилактика правонарушений.

Гуманистический характер образования гимназии обеспечивает реализацию воспитательных задач на каждом учебном занятии, построение системы внеклассной работы, нацеленной на сохранение физического и психического здоровья обучающихся, духовное развитие личности каждого гимназиста.

### Научные общества, творческие объединения, секции

В гимназии на протяжении многих лет работает научное общество обучающихся «Сократ», объединяющее детей, занимающихся учебно-исследовательской деятельностью.

Для сохранения здоровья в гимназии работали **спортивные секции:**

Лёгкая атлетика

Настольный теннис

Волейбол

Баскетбол

ОФП

### **2.8. Характеристика системы психолого-медико-социального сопровождения.**

Психологическое сопровождение образовательного процесса осуществляется по договору с Муниципальным образовательным учреждением для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи «Центр психолого-медико-социального сопровождения»

В гимназии работает логопед – Лысюк Светлана Николаевна, которая проводит коррекцию речи обучающихся 1-4 классов. Всего 112 детей посетили коррекционно-развивающие занятия в течение 2017-2018 учебного года.

В гимназии 2 социальных педагога, которые обеспечивают работу по профилактике правонарушений обучающихся, выявлению детей и семей группы риска.

## **3.Содержание и качество подготовки обучающихся**

### **3.1. Итоговая аттестация обучающихся 11 классов**

100% обучающихся 11 классов сдали успешно ЕГЭ и получили аттестаты о среднем общем образовании, из них 11 чел. окончили гимназию с медалью.

#### **Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся 11 классов**

Учебный предмет	Учитель	Средний балл по предмету		Кол-во сдававших ЕГЭ	Кол-во обучающихся, не перешедших порог
		Гимназия	Россия		
Русский язык	Мешкова С.А.	73	70,9	80	0
Математика	Порошина М.Ф.	73/47	49,8	59	0
Английский язык	Крутин Н.В. Белова Е.А.	12	69	77	0
Биология	Зворыгина А.В.	15	52,57	60	0
География	Галанова Р.Ю.	2	56	82	0
Химия	Батюк Е.В.	13	60	61	1

Обществознание	Саенко В.П.	32	62	59	2
История	Саенко В.П.	12	56,9	58	1
Литература	Мешкова С.А.	10	56,5	78	0
Информатика и ИКТ	Ишмуратов Р.К.	7	58,5	61	0
Физика	Четверухина Г.А. Андреева З.М.	20	51,8	60	0

Численность высокобалльников составила 87 чел. Количество 100балльников – 1 чел. (Злобина Анна по русскому языку, учитель Мешкова С.А.).

**Численность обучающихся, набравших от 80 до 100 баллов**

Предмет	Количество высокобалльников (от 80 до 100)	Учитель
География	1	Галанова Р.Ю.
Информатика и ИКТ	0	Ишмуратов Р.К.
<b>Математика (базовый уровень)</b>	<b>19(максимум баллов)</b>	Порошина М.Ф.
Математика (профильный уровень)	4	
Обществознание	2	Саенко В.П.
Физика	4	Четверухина Г.А.
<b>Русский язык</b>	<b>42</b>	Мешкова С.А.
Английский язык	5	Крутин Н.В.
Биология	2	Зворыгина А.В.
Химия	2	Батюк Е.В.



История	1	Саенко В.П.
<b>Литература</b>	<b>5</b>	Мешкова С.А.

Количество обучающихся, окончивших Гимназию с медалью «За особые успехи в учении» и получивших аттестат о среднем общем образовании особого образца за последние три года вырос с 9 до 15 %.

**Количество медалистов**

год обучения	Количество медалистов по гимназии	% от общего числа выпускников в	Из них получили медаль «За особые успехи в учении»		
			Медаль (по федеральному Положению)	По постановлению Коллегии АКО	
				Золотую (кол-во)	Серебряную (кол-во)
2008 – 2009	1 чел.	5,9 %	Не вручались	-	1
2009 – 2010	2 чел.	2,7%	Не вручались	2	-
2010 – 2011	7 чел.	8,2 %	Не вручались	4	3
2011 - 2012			Не вручались		
2012 - 2013	3	5 %	Не вручались	2	1
2013 - 2014	2	3%	2	2	-
2014 - 2015	9	25 %	9	9	-
2015 - 2016	5	9%	5	2	-
2016 - 2017	5	11 %	5	3	1
2017 – 2018	11	15 %	11	7	2

**3.2.Итоговая аттестация обучающихся 9 классов (ОГЭ)**

В процедуре государственной итоговой аттестации приняли участие 78 обучающихся 9-х классов, аттестаты об образовании получили все обучающиеся, в том числе 1 обучающийся (1,28 %) получил аттестат с отличием ( 1 чел. в 2017-2018 учебном году , 1,2 % от общей численности обучающихся).

### Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся 9 классов

Учебный предмет	Учитель	кол-во сдававших	максимальный балл по предмету	средний балл	ср. отметка гимн./область	качественная успев.
Русский язык	Должикова О.А. Глазунова Н.Б. Юрченко О.М.	78	39	34,6	4,6	96,2
Математика	Розина Т.А.	78	32	20,5	4,3	98,7
Литература	Должикова О.А. Глазунова Н.Б. Юрченко О.М.	10	23	27,9	4,7/4,4	100
Английский язык		9	70	59,7	4,7/4,2	100
Химия	Батюк Е.В.	15	38	23,5	4,1/4,0	80,0
Обществознание	Гагиева В.В.	21	39	27,9	3,8/3,3	66,7
Физика	Андреева Е.Ю.	15	40	23,4	3,9/3,7	59,3
География	Галанова Р.Ю.	11	32	26,5	4,5/3,8	100
Биология	Зворыгина А.В.	27	46	27,7	3,6/3,4	59,3
История	Гагиева В.В.	10	44	24,0	3,6/3,5	40,0
Информатика	Смертина Е.А.	18	22	14,9	4,1/3,8	90,0

Численность обучающихся, набравших максимальные баллы по 2 учебным предметам составила 6 чел.

#### Обучающиеся, набравшие максимальные баллы по учебным предметам

Предмет	ФИО обучающегося	Учитель
---------	------------------	---------

Русский язык	Пчелинцев И.	Должикова О.А.
Русский язык	Лозовая У.	Должикова О.А.
Русский язык	Семененко В.	Глазунова Н.Б.
Русский язык	Муртазин Р.	Юрченко О.М.
Русский язык	Севергина Е.	Юрченко О.М.
Русский язык	Бекренёва К.	Юрченко О.М.
Литература	Бекренева К.	Юрченко О.М.

### **3.3. Результаты участия обучающихся в олимпиадах и конкурсах**

В 2017 – 2018 учебном году 534 обучающихся 4-11 классов приняли участие в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников (Приложение № 6) .

85 (91 % от общей численности обучающихся 4-х классов) обучающиеся 4-х классов участвовали в школьном этапе Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и математике, из них 31 чел. (36% от общего количества участников) стали победителями и призерами.

77% от общего количества гимназистов 5-11 классов (449 человек) прошли олимпиадные состязания школьного этапа ВсОШ по 20 общеобразовательным предметам. Из них 278 – призеров и 127 – победителей.

В 2017 – 2018 учебном году 473 обучающихся 7-11 классов приняли участие в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников, что на 20% выше показателей прошлого учебного года (2016/17 учебный год – 382 участника). 164 человека (35%) стали победителями и призёрами (2016/17 учебный год – 150 человек). Процент победителей и призеров (35%) от общего числа участников незначительно ниже, чем в прошлом году (40%). Гимназисты значительно улучшили свои результаты участия в муниципальном этапе ВсОШ по русскому языку, литературе, обществознанию, праву, МХК (искусству), биологии, информатике и основам православной культуры. Результаты по экологии и немецкому языку остаются стабильными. В сравнении с прошлым учебным годом наблюдается снижение качественных показателей по английскому языку, истории, географии, химии, математике, физике, ОБЖ, технологии и физической культуре.

По итогам муниципального этапа ВсОШ команда гимназии в составе 37 человек (2016/17 учебный год – 33 человека) приняла участие в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по 15 общеобразовательным предметам. 11 человек стали призерами по 12 предметам. Злобина Анна (11 класс) - дважды призер (английский язык и искусство (МХК)). Результативность участия в региональном этапе ВсОШ снизилась на 30% в сравнении с результатами прошлого учебного года (2016/17 учебный год – 15 победителей и призеров). В

сравнении с прошлым учебным годом улучшились результаты регионального этапа ВсОШ по английскому языку, обществознанию, искусству (МХК), биологии, русскому языку и физической культуре (девушки). Результаты по литературе остаются стабильными. Качественные и количественные показатели региональной олимпиады по истории, географии, химии, экологии, математике, технологии (юноши и девушки), физической культуре (юноши) и черчению снизилось.

Призеры регионального этапа ВсОШ получили сертификаты на бесплатный летний отдых в ГАУ ДО «Детский оздоровительно-образовательный (профильный) центр «Сибирская сказка» и членские карты лучших выпускников школ области «Ассамблея звёзд Кузбасса».

#### ***а) Результативность участия в научно-практических конференциях***

В течение учебного года осуществлялась учебно-исследовательская деятельность обучающихся гимназии под руководством учителей 1-11 классов. В 2017 – 2018 учебном году обучающиеся гимназии активно принимали участие в городских научно-практических конференциях «Первые шаги в науку» (1-4 и 5-7 классы) и «Моё открытие» (8-11 классы). 39 человек стали дипломантами, что на 30% ниже показателей 2016 – 2017 учебного года (55 дипломантов).

В прошлом учебном году на уровне начального общего образования (1-4 классы) учителя гимназии подготовили 36 дипломантов городской НПК. В этом учебном году – 21.

В 2017 – 2018 учебном году обучающиеся гимназии принимали участие в научно-практических конференциях регионального, общероссийского и международного уровней: Всероссийская научно-практическая конференция «Наука. Техника. Прогресс» Всероссийского детского центра «Океан», областная научно-практическая конференция исследовательских работ школьников «Диалог-2018», конкурс проектных, исследовательских, творческих работ школьников и студентов Института инноваций в образовании (г. Томск), II Международная очно-заочная НПК обучающихся «Мир моих исследований», II Региональная научно-исследовательская конференция «НЬЮТОНИЯ», 14 Региональная НПК учащихся. 27 обучающихся гимназии стали дипломантами (2016/17 учебный год – 29 человек):

- 1) Климова Мария, 2 класс (руководитель Матиевская Н.В.);
- 2) Ефанова Арина, 2 класс (руководитель Матиевская Н.В.);
- 3) Бурбовская Мария, 2 класс (руководитель Быкова И.В.);
- 4) Николаева Вероника, 3 класс (руководитель Чуприна Е.С.);
- 5) Колинченко Евгения, 3 класс (руководитель Чуприна Е.С.);
- 6) Пузенков Потап, 3 класс (руководитель Сафиуллина Н.З.);
- 7) Цвира Диана, 4 класс (руководитель Шаталова Т.А.);
- 8) Миглазова Полина, 4 класс (руководитель Гугнина С.А.);
- 9) Иванов Евгений, 5 класс (руководитель Кабакова Т.А.);
- 10) Зворыгин Даниил, 5 класс (руководители Зворыгина А.В., Красилов Ю.П.);

- 11) Ефанов Роман, 5 класс (руководитель Кабакова Т.А.);
- 12) Коптева Екатерина, 6 класс (руководитель Соколова А.С.);
- 13) Бурбовская Ксения, 6 класс (руководитель Зорина В.М.);
- 14) Камдина Татьяна, 7 класс (руководитель Кобелева Н.Ю.);
- 15) Тютиков Алексей, 7 класс (руководители Зворыгина А.В., Кобелева Н.Ю.);
- 16) Цвира Андрей, 7 класс (руководитель Зворыгина А.В.);
- 17) Смолева Александра, 8 класс (руководитель Яценко К.Л.);
- 18) Сапин Николай, 8 класс (руководитель Яценко К.Л.);
- 19) Филимонов Алексей, 8 класс (руководители Кобелева Н.Ю., Красилов Ю.П.);
- 20) Лозовая Ксения, 8 класс (руководитель Кобелева Н.Ю.);
- 21) Петрухин Иван, 9 класс (руководитель Розина Т.А.);
- 22) Грудина Виктория, 8 класс (руководитель Розина Т.А.);
- 23) Белкин Илья, 11 класс (руководитель Четверухина Г.А.);
- 24) Филиппов Михаил, 11 класс (руководитель Четверухина Г.А.);
- 25) Дегтяренко Сергей, 11 класс (руководители Поздеев П.З., Ишмуратов Р.К.);
- 26) Юров Евгений, 11 класс (руководители Поздеев П.З., Ишмуратов Р.К., Красилов Ю.П.);
- 27) Красулина Вероника, 11 класс (руководитель Зворыгина А.В.).

***б) Результативность участия в предметных олимпиадах и конкурсах***

В 2017 – 2018 учебном году для обучающихся гимназии была предоставлена возможность участия в различных очных и дистанционных олимпиадах и конкурсах. 73 обучающихся 5-6, 8 классов приняли участие в традиционной межшкольной предметной олимпиаде, 30 из которых стали победителями и призёрами, что на 27% ниже показателей предыдущего учебного года (2016/17 учебный год: 41 победитель и призёр). В текущем учебном году у гимназии нет призовых мест по математике (6 классы), технологии (юноши) (5 классы), литературе (5 классы), обществознанию (6 классы), географии (5 классы). Стабильно высокие показатели обучающиеся гимназии продемонстрировали по биологии (3 места), математике (5 классы), химии (8 классы), информатике (две команды дипломантов), технологии (девушки) (4 места), технологии (юноши) (6 классы – 2 места), русскому языку (3 места), английскому языку (4 места), немецкому языку (5 мест), литературе (6 классы), истории (3 места), географии (6 классы). В сравнении с 2016/17 учебным годом наблюдается снижение качественных показателей олимпиады по литературе, географии, обществознанию, математике и химии. Стабильными остаются показатели по русскому языку, истории, биологии, информатике. Улучшились показатели обучающихся по немецкому и английскому языкам, технологии.

В 2017 – 2018 учебном году на базе МБОУ Гимназия № 6 впервые прошла межшкольная предметная олимпиада обучающихся 2-3 классов по 4 общеобразовательным предметам: русский язык, литературное чтение, окружающий мир, математика. Из 42 участников из гимназии 21 стал победителем и призёром: 5 победителей, 16 призёров. Результат гимназии является лучшим среди общеобразовательных учреждений города (Приложение № 7).

19 обучающихся 4-х классов приняли участие в городской предметной олимпиаде по математике, русскому языку, окружающему миру, литературному чтению, английскому языку и информатике среди обучающихся 4-х классов в 2017/18 учебном году. 14 человек стали лауреатами: 8 призёров, 6 победителей, что является одним из лучших показателей среди общеобразовательных учреждений города.

19 обучающихся 5-6 классов приняли участие в традиционной городской олимпиаде по информатике на базе МБОУ СОШ № 19. Восемь гимназистов стали призёрами, что выше показателей прошлого учебного года (2016/17 учебный год – 1 лауреат).

В 2017 – 2018 учебном году гимназия впервые стала площадкой проведения 40 Турнира имени М.В. Ломоносова, который входит в Перечень олимпиад согласно приказу Минобрнауки России. 108 обучающихся 6-11 классов приняли участие в состязании по 8 общеобразовательным предметам: лингвистика, литература, история, математика, астрономия и науки о Земле, биология, физика, химия. Особенностью Турнира является возможность выполнения олимпиадных заданий по неограниченному количеству предметов за определённый временной промежуток. 19 обучающихся стали лауреатами, получив грамоты Оргкомитета:

- Морковина Арина, 9 класс (биология, учитель Андреева Е.Ю.);
- Коптева Екатерина, 6 класс (математика, учитель Соколова А.С.);
- Цвира Андрей, 7 класс (биология, лингвистика, учителя Зворыгина А.В., Мешкова С.А.);
- Шилова Софья, 9 класс (биология, учитель Андреева Е.Ю.);
- Губин Илья, 11 класс (литература, учитель Мешкова С.А.);
- Баранова Виктория, 11 класс (лингвистика, учитель Мешкова С.А.);
- Позднякова Варвара, 9 класс (литература, учитель Должикова О.А.);
- Михова Анастасия, 10 класс (история, учитель Гагиева В.В.);
- Ламанов Дмитрий, 8 класс (литература, учитель Веретенникова Е.В.);
- Куц Иван, 7 класс (биология, учитель Зворыгина А.В.);
- Кузнецова Виктория, 6 класс (биология, учитель Зворыгина А.В.);
- Гусева Арина, 6 класс (биология, учитель Зворыгина А.В.);
- Абдуллин Александр, 7 класс (биология, учитель Зворыгина А.В.);
- Бронская Владислава, 8 класс (биология, учитель Зворыгина А.В.);
- Гаврилова Софья, 8 класс (биология, учитель Зворыгина А.В.);
- Лозовая Ульяна, 9 класс (биология, учитель Андреева Е.Ю.);

- Андросова Дарья, 8 класс (литература, учитель Сурник С.Г.);
- Бекренёва Екатерина, 9 класс (литература, учитель Юрченко О.М.);
- Вальц Александр, 9 класс (астрономия и науки о Земле, учителя Андреева З.М., Галанова Р.Ю.).

В 2017 – 2018 учебном году 26 гимназистов 8-11 классов приняли участие в заключительных этапах олимпиад, проводимых Российским советом олимпиад школьников совместно с ведущими ВУЗами России: ТГУ, НГУ. Восемь человек стали призёрами, что на 30% ниже показателей прошлого учебного года (2016/17 учебный год – 11 дипломантов):

- Морковина Арина, 9 класс – призёр 3 степени Межрегиональной олимпиады школьников «Будущие исследователи – будущее науки» по биологии (учитель Андреева Е.Ю.);
- Шилова Софья, 9 класс – призёр 3 степени Всесибирской открытой олимпиады школьников по биологии (учитель Андреева Е.Ю.);
- Гусев Егор, 8 класс – призёр 3 степени Открытой региональной межвузовской олимпиады ВУЗов Томской области (ОРМО) по географии (учитель Яценко К.Л.);
- Салимгареев Вадим, 11 класс – призёр 3 степени Открытой региональной межвузовской олимпиады ВУЗов Томской области (ОРМО) по литературе (учитель Мешкова С.А.);
- Деревянников Иван, 11 класс – призёр 3 степени Открытой региональной межвузовской олимпиады ВУЗов Томской области (ОРМО) по физике (учитель Четверухина Г.А.);
- Федотова Алена, 11 класс - призёр 3 степени Открытой региональной межвузовской олимпиады ВУЗов Томской области (ОРМО) по физике (учитель Четверухина Г.А.);
- Гаврилова Софья, 8 класс - призёр 3 степени Открытой региональной межвузовской олимпиады ВУЗов Томской области (ОРМО) по физике (учитель Кобелева Н.Ю.);
- Грудинина Виктория, 8 класс - призёр 3 степени Открытой региональной межвузовской олимпиады ВУЗов Томской области (ОРМО) по физике (учитель Кобелева Н.Ю.).

22 обучающихся 11 классов приняли участие в Открытой олимпиаде Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР) по четырём общеобразовательным предметам: математика, физика, информатика, обществознание. Все участники Олимпиады рекомендованы к поступлению в ТУСУР.

В 2017 – 2018 учебном году гимназисты принимали участие и в других Перечневых олимпиадах Минобрнауки России: Межрегиональная олимпиада школьников «Саммат-2018» по физике, Северо-Восточная олимпиада школьников по химии и литературе, Открытая межвузовская олимпиада школьников СФО «Будущее Сибири» по химии, Многопрофильная олимпиада «Технологическое предпринимательство».

В 2017 – 2018 учебном году гимназия стала площадкой проведения Открытого чемпионата города Междуреченска по экономике, организованного преподавателями Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. 64 обучающихся 8-11 классов

гимназии приняли участие в заочном тестировании, 34 из них прошли испытания очного этапа. По итогам финального отбора 17 обучающихся участвовали в заключительной очной сессии. По итогам Чемпионата в индивидуальном зачёте Ильин Никифор (8 класс) занял 2 место среди школьников 8-9 классов, а Зауер Анастасия (10 класс) – 2 место среди 10-11 классов. В командном зачёте наши обучающиеся заняли I место. Состав команды:

- Зауер Анастасия, 10 класс;
- Ильин Никифор, 8 класс;
- Конощенков Петр, 11 класс;
- Коцеруба Елизавета, 10 класс;
- Шелохвостов Артём, 10 класс.

Команда-победитель отправилась в апреле 2018 г. в Москву на Открытый чемпионат школ России по экономике.

В 2018 году совместно с Центром делового обучения «Континенталь-М» (г. Междуреченск) и языковым центром «Хайлайт» (г. Кемерово) шестеро обучающихся 5-6 классов и восемь обучающихся 3-4 классов успешно сдали Кембриджские экзамены по английскому языку Cambridge English: Young Learners Exams (YLE). По результатам экзамена все гимназисты (14 человек) получили Международные сертификаты.

Тринадцать гимназистов стали победителями и призёрами первого муниципального конкурса юных гидов-переводчиков по английскому языку “Around the world”.

Семнадцать обучающихся 2-8 классов приняли участие в региональной олимпиаде по английскому языку в г. Новокузнецке на базе факультета иностранных языков ЦПО НФИ КемГУ. Трое стали призёрами:

- Инжеватова Софья, 3 класс (учитель Сосканакова Т.А.);
- Косьмина Елизавета, 7 класс (учитель Белова Е.А.);
- Кафтановская Ева, 7 класс (учитель Белова Е.А.).

В рамках инженерного направления, открытого в 2017 – 2018 учебном году, обучающиеся гимназии стали победителями муниципального этапа областных соревнований мобильных роботов “Robo Battle”.

В 2017 – 2018 учебном году обучающиеся гимназии принимали участие в международном игровом конкурсе «Британский Бульдог», городских Интеллектуальных играх 2-4 классов, международном математическом конкурсе-игре «Кенгуру для всех», Международной онлайн-олимпиаде «Фоксфорд», Онлайн-олимпиаде «Физтех», Всероссийском конкурсе «КИТ – компьютеры, информатика, технологии», Международном конкурсе-игре «Слон», Международном чемпионате начальной школы «Вундеркинд», Международной игре-конкурсе «Русский медвежонок», конкурсе-исследовании «ЭМУ», онлайн-олимпиаде «Учи.ру», межпредметном тестировании «Полиатлон-мониторинг», Занковских и Давыдовских интеллектуальных играх и во многих других марафонах и чемпионатах.



Таким образом, по результатам участие гимназистов в предметных олимпиадах и конкурсах в 2017 – 2018 учебном году можно сделать следующие количественные выводы:

- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов на уровне начального общего образования: 433 чел.

Из них:

- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов международного уровня – 191 чел.
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов всероссийского уровня – 433 чел.;
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов регионального уровня – 54 чел.

-

Количество обучающихся - участников предметных конкурсов муниципального уровня – 47 чел.

- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов на уровне основного общего образования – 440 чел.

Из них:

- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов международного уровня – 127 чел.
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов всероссийского уровня – 215 чел.
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов регионального уровня – 23 чел.
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов муниципального уровня – 75 чел.

- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов на уровне среднего общего образования – 115 чел.

Из них:

- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов международного уровня – 47 чел.
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов всероссийского уровня – 16 чел.
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов регионального уровня – 3 чел.
- Количество обучающихся - участников предметных конкурсов муниципального уровня – 49 чел.

В 2017 – 2018 учебном году пятеро обучающихся гимназии приняли участие в осенней школе для одаренных детей по физике, географии и математике на базе ГАОУ ДОД КО «Детский оздоровительно-образовательный (профильный) центр «Сибирская сказка»; зимней школе юного физика «Архимед» (Федотова Алёна и Филиппов Михаил, 11 класс) на базе СУНЦ НГУ; Колмогоровской школе при СУНЦ МГУ (Шилова Софья, 9 класс); форуме «Таланты Сибири» на базе ТГУ (Салимгареев Вадим и Федотова Алёна, 11 класс).

С целью поощрения талантливых, одаренных детей, достигших наивысших успехов в учебе, спорте, музыке, изобразительном искусстве и общественной деятельности в 2017 – 2018 учебном году продолжалась работа по награждению областными, городскими и гимназическими наградами. Так, обучающаяся гимназии стала лауреатом ежегодной Губернаторской премии «Достижения юных» в размере

10 000 рублей в номинации «Учебная деятельность» (Балаева Анжелика, 11 класс). Двое обучающихся (Злобина Анна и Стрелкин Егор, 11 класс) получили звание муниципального стипендиата «Юное дарование города Междуреченска» в 2018 году и целевую премию 21 000 рублей на муниципальном балу «Одарённость».

В 2018 – 2019 учебном году была продолжена работа по укреплению связей с партнерами. Гимназия в пятый раз стала площадкой проведения отборочного этапа олимпиады школьников по праву МГЮА им. О.Е. Кутафина. Олимпиада проходила в дистанционной форме.

В 2018 году гимназия стала партнёром ЧУ ДПО «Сибирский Институт Технологий Управления» в реализации проекта «Свой город», направленного на освоение новых общественных пространств г. Междуреченска силами молодёжи (руководитель Зубарева Т.А., канд. пед. наук).

В рамках подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников на осенних каникулах был организован лагерь дневного пребывания для обучающихся 5-11 классов. Ребята разбирали олимпиадные задания с учителями-предметниками, проводились практикумы-углубления в конкретные предметные области. На зимних каникулах участники регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников вновь готовились к состязаниям, впервые был организован лагерь для одарённых обучающихся начальной школы.

С целью мотивации к участию в олимпиадах и научно-практических конференциях в сентябре 2017 года были организованы Дни науки для обучающихся 3-4 и 5-6 классов. Активными организаторами, которых стали одиннадцатиклассники гимназии и учителя-предметники. Ребятам были представлены 30-минутные мастер-классы практической направленности: «Вторая жизнь наших вещей», «Математика в экологии», «Энциклопедия одного слова», «Берегите птиц», «Как спасти Землю?», «Экология аквариума», «Математика – Царица наук ...», «Разделение мусора» и многие другие.

#### **4. Результаты оценки качества образования**

Внутришкольная система оценки качества образования регламентируется Положением о внутренней системе оценки качества образования в Муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева» определяет цели, задачи, содержание, принципы, организационную и функциональную структуры, реализацию внутренней системы оценки качества образования, а также права и обязанности участников образовательных отношений.

##### **4.1. Оценка личностных, метапредметных и предметных результатов основной образовательной программы начального общего образования.**

###### **Личностные результаты освоения ООП НОО.**

На основании плана внутришкольного контроля с целью определения уровня сформированности мотивационных УУД во 2 – 4 классах была проведена диагностика личностных УУД с целью изучить мотивационную сферу и увидеть отношение к учению в целом и к изучению отдельных предметов обучающихся во 2 – 4 классов. Используемые методики:

- «Анкета» Лусканова;

- «Настроение».

Анализ диагностики личностных УУД позволил изучить мотивационную сферу и увидеть отношение к учению в целом и к изучению отдельных предметов обучающихся во 2 – 4 классов.

**Сводная таблица по методике Лусканова в 1-х классах.**

	<b>Высокий уровень школьной мотивации</b>	<b>Хорошая школьная мотивация</b>	<b>Положительное отношение к школе</b>	<b>Низкая школьная мотивация</b>	<b>Негативное отношение к школе</b>
<b>1 А</b>	14 %	24 %	29 %	33 %	-
<b>1 Б</b>	22 %	56 %	18 %	4 %	-
<b>1 В</b>	29 %	29 %	29 %	13 %	-
<b>1 Г</b>	22 %	26 %	43 %	9 %	-
<b>Итого</b>	<b>22 %</b>	<b>34 %</b>	<b>29 %</b>	<b>15 %</b>	-

#### **ВЫВОД:**

1. Анализируя полученные результаты можно сделать вывод, что 85 % обучающихся первых классов хорошо мотивированны на обучение.
2. Классным руководителям Юдаковой Л.А., Коноваловой Н.А., Золотаревой И.Б., Белоусовой А.В. обратить особое внимание на обучающихся с низкой школьной мотивацией.

**Сводная таблица по методике Лусканова во 2-х классах.**

	<b>Высокий уровень школьной мотивации</b>	<b>Хорошая школьная мотивация</b>	<b>Положительное отношение к школе</b>	<b>Низкая школьная мотивация</b>	<b>Негативное отношение к школе</b>
<b>2 А</b>	15 %	48 %	26 %	4 %	7 %
<b>2 Б</b>	29 %	33 %	25 %	13 %	-
<b>2 В</b>	28 %	38 %	17 %	14 %	3 %
<b>2 Г</b>	50 %	32 %	14 %	4 %	-
<b>2 Д</b>	29 %	33 %	14 %	4 %	4 %
<b>Итого</b>	<b>30 %</b>	<b>37 %</b>	<b>19 %</b>	<b>8 %</b>	<b>6 %</b>

**ВЫВОД:**

1. Анализируя полученные результаты можно сделать вывод, что 86 % обучающихся вторых классов хорошо мотивированны на обучение. Классным руководителям Матиевской Н.В., Быковой И.В., Шумиловой Т.А., Захарчук Т.В., Демидовой Н.В. обратить особое внимание на обучающихся с низкой школьной мотивацией и с негативным отношением к школе.

**Результаты контроля в третьих классах****Сводная таблица по методике Лусканова в 3-х классах.**

	<b>Высокий уровень школьной мотивации</b>	<b>Хорошая школьная мотивация</b>	<b>Положительное отношение к школе</b>	<b>Низкая школьная мотивация</b>	<b>Негативное отношение к школе</b>
<b>3 А</b>	76 %	24 %	-	-	-
<b>3 Б</b>	71 %	29 %	-	-	-
<b>3 В</b>	10 %	34 %	31 %	17 %	8 %
<b>3 Г</b>	23 %	38 %	15 %	15 %	9 %
<b>Итого</b>	<b>45 %</b>	<b>31 %</b>	<b>12 %</b>	<b>8 %</b>	<b>4 %</b>

**ВЫВОД:**

1. Анализируя полученные результаты можно сделать вывод, что 88 % обучающихся третьих классов хорошо мотивированны на обучение.
2. Классным руководителям Сафиуллиной Н.З., Понамаревой А.К., Чекановой Г.Н., Чуприной Е.С. обратить особое внимание на обучающихся с низкой школьной мотивацией и нешативным отношением к школе.

**Результаты контроля в четвертых классах****Сводная таблица по методике Лусканова в 4-х классах.**

	<b>Высокий уровень школьной мотивации</b>	<b>Хорошая школьная мотивация</b>	<b>Положительное отношение к школе</b>	<b>Низкая школьная мотивация</b>	<b>Негативное отношение к школе</b>
<b>4 А</b>	22 %	17 %	22 %	30 %	9 %
<b>4 Б</b>	18 %	27 %	27 %	23 %	5 %
<b>4 В</b>	38 %	19 %	19 %	24 %	-
<b>4 Г</b>	40 %	25 %	15 %	15 %	5 %

<b>Итого</b>	<b>30 %</b>	<b>22 %</b>	<b>21 %</b>	<b>25 %</b>	<b>2 %</b>
--------------	-------------	-------------	-------------	-------------	------------

## **ВЫВОД:**

1. Анализируя полученные результаты можно сделать вывод, что 73 % обучающихся четвертых классов хорошо мотивированны на обучение. Классным руководителям Гугниной С.А., Шаталовой Т.А., Усковой И.И., Полевой Л.Г. обратить особое внимание на обучающихся с низкой школьной мотивацией и с негативным отношением к школе.

### **Сводная таблица по методике Лусканова на уровне начального общего образования**

	<b>Высокий уровень школьной мотивации</b>	<b>Хорошая школьная мотивация</b>	<b>Положительное отношение к школе</b>	<b>Низкая школьная мотивация</b>	<b>Негативное отношение к школе</b>
1 - е	22 %	34 %	29 %	15 %	-
2 -е	30 %	37 %	19 %	8 %	6 %
3-и	45 %	31 %	12 %	8 %	4 %
4-е	30 %	22 %	21 %	25 %	2 %
<b>Итого</b>	<b>32 %</b>	<b>31 %</b>	<b>20 %</b>	<b>14 %</b>	<b>3 %</b>

**ВЫВОД:** Анализируя полученные результаты можно сделать вывод, что 83 % обучающихся на уровне начального общего образования хорошо мотивированны на обучение.

## **Метапредметные результаты освоения ООП НОО.**

### **1.Комплексная контрольная работа.**

Метапредметные результаты включают совокупность регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий. Основной формой оценки метапредметных результатов является интегрированная (комплексная) контрольная работа. Контроль и оценка метапредметных результатов предусматривают выявление индивидуальной динамики учебных достижений обучающегося. Комплексная проверочная работа на межпредметной основе проводится в конце учебного года, ее цель - оценка способности обучающихся на уровне начального общего образования решать учебные и практические задачи на основе сформированности предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий на межпредметной основе.

Итоговые комплексные работы разработаны для всех классов на уровне начального общего образования. Все они имеют одинаковую структуру и строятся на основе текста с иллюстрациями. Текст к которому даются задания по русскому языку, литературному чтению,

математике и окружающему миру. Задачи комплексной работы – установить уровень овладения ключевыми умениями, позволяющими успешно продвигаться в освоении учебного материала на следующем этапе обучения. Использование итоговых комплексных работ дает возможность проследить динамику формирования ряда предметных навыков, имеющих большое значение для всего процесса обучения.

Итоговая комплексная работа состоит из двух частей – основной и дополнительной. В основной части задания направлены на оценку сформированности таких способов действий и понятий, которые служат опорой в дальнейшем обучении.

Содержание и уровень сложности заданий основной части соотносится с таким показателем достижения планируемых результатов обучения, как «обучающиеся могут выполнить самостоятельно и уверенно». Поэтому выполнение заданий основной части обязательно для всех обучающихся, а полученные результаты можно рассматривать как показатель успешности достижений обучающимся базового уровня требований.

В отличие от заданий основной части, задания дополнительной части имеют более высокую сложность. Поэтому выполнение заданий дополнительной части для обучающегося необязательно (они выполняются только на добровольной основе).

**Анализ итоговой комплексной работы позволил оценить уровень сформированности способов действий и понятий, которые служат опорой в дальнейшем обучении.**

Обучающимся была предложена комплексная работа, состоящая из заданий базового и повышенного уровня.

**Выполнение заданий базового уровня обучающимися 1 класса (% обучающихся)**

	1а	1б	1в	1г	ср
Умение правильно без ошибок, пропусков и искажений букв списать предложение.	80 %	75 %	85 %	76 %	<b>79 %</b>
Умение на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд.	46 %	63 %	44 %	60 %	<b>53 %</b>
Умение сравнивать числа.	64 %	92 %	78 %	76 %	<b>78 %</b>
Умение пересчитать предметы (в пределах 10) и записать результат с помощью цифр.	96 %	96 %	96 %	100 %	<b>97 %</b>
Умение выявить, установить и продолжить закономерность в ряду чисел.	72 %	88 %	59 %	72 %	<b>73 %</b>
Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях.	60 %	46 %	26 %	72 %	<b>51 %</b>
Умение соотнести и определить	64 %	33 %	67 %	56 %	<b>55 %</b>

количество звуков и букв в слове.					
<b>Итого</b>	<b>69 %</b>	<b>70 %</b>	<b>65 %</b>	<b>73 %</b>	<b>69 %</b>

**Выводы:** 69 % обучающихся первых классов успешно справились с выполнением базового уровня комплексной итоговой работой. Успешно сформированы предметные умения:

- Умение правильно без ошибок, пропусков и искажений букв списать предложение;
- Умение сравнивать числа;
- Умение пересчитать предметы (в пределах 10) и записать результат с помощью цифр;
- Умение выявить, установить и продолжить закономерность в ряду чисел.

Для успешного продвижения в освоении предметного материала на следующем этапе обучения необходимо обратить внимание на следующие предметные умения:

- Умение на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд;
- Умение соотнести и определить количество звуков и букв в слове;
- Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях.

**Выполнение заданий повышенного уровня обучающимися 1 класса  
(% обучающихся)**

	1а	1б	1в	1г	ср
Наличие первоначальных представлений о природных объектах.	72 %	71 %	85 %	76 %	<b>76 %</b>
Умение читать информацию, представленную в виде схемы; приводить свои примеры объектов.	84 %	83 %	67 %	80 %	<b>79 %</b>
Умение читать информацию, представленную в виде схемы; классифицировать объекты природы.	84 %	58 %	74 %	68 %	<b>71 %</b>
Умение перевести текст на язык математики.	64 %	92 %	81 %	88 %	<b>81 %</b>
Умение дать ответ в виде комментария по прочитанному тексту; умение записать ответ в	68 %	67 %	59 %	40 %	<b>59 %</b>

свободной форме.					
Умение объяснить значение слова.	68 %	17 %	56 %	32 %	<b>43 %</b>
<b>Итого</b>	<b>73 %</b>	<b>65 %</b>	<b>70 %</b>	<b>64 %</b>	<b>68 %</b>

**Выводы:** 68 % обучающихся 1 классов выполнили задания повышенного уровня. В 1а предложенные задания повышенного уровня выполнили 73 % обучающихся, в 1б – 65 % обучающихся, в 1в – 70 % обучающихся, в 1г – 64 % обучающихся.

#### Сводная таблица по первым классам

Класс	Количество обучающихся	Отличный результат %	Хороший результат %	Удовлетворительный результат %	Не справились с работой
1а	25 чел.	48 %	20 %	8 %	24 % (Кискоров Марсель, Любимов Никита, Варанкин Захар, Бугаенко Артем, Титов Илья, Омурбекова Нази)
1б	24 чел.	17 %	42 %	24 %	17 % (Сукачева Алина, Астриков Руслан, Пахомов Тимофей, Ермаков Артем)
1в	27 чел.	22 %	41 %	33 %	4 % (Слесаренко Екатерина)
1г	25 чел.	44 %	20 %	28 %	8 % (Голубев Александр, Осадчий Прохор)
<b>Итого</b>	<b>101 чел.</b>	<b>33 %</b>	<b>31 %</b>	<b>23 %</b>	<b>13 %</b>

По результатам выполнения основной части итоговой комплексной работы имеют базовый уровень 69 % обучающихся первых классов, а по результатам выполнения дополнительной части итоговой комплексной работы имеют повышенный уровень подготовки 68 % обучающихся первых классов.

**Выводы:** В первых классах основное затруднение вызвали разные задания: умение на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд (1а и 1в); умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях (1б и 1в); умение соотнести и определить количество звуков и букв в слове (1б); умение объяснить значение слова (1б и 1г).

#### Результаты комплексных работ во 2 классах

##### Выполнение заданий базового уровня обучающимися 2 класса (% обучающихся)

	2 а	2 б	2 в	2 г	2д	ср
Умение ориентироваться в структуре текста, выделять главную мысль	82 %	88 %	59 %	92 %	94 %	<b>83 %</b>



абзаца						
Умение находить в тексте ответ на прямой вопрос	100 %	88 %	93 %	88 %	89 %	<b>92 %</b>
Умение правильно, без ошибок списывать предложение	96 %	81 %	70 %	88 %	77 %	<b>82 %</b>
Первичное умение определять части речи	96 %	100 %	89 %	96 %	89 %	<b>94 %</b>
Умение приводить примеры из исходного текста к предложенной классификации	100 %	88 %	85 %	67 %	83 %	<b>85 %</b>
Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях	61 %	65 %	74 %	88 %	77 %	<b>73 %</b>
Умение соотнести вопрос задачи с ее решением, понимать смысл арифметических действий	92 %	73 %	78 %	71 %	83 %	<b>79 %</b>
Вычислительные навыки при выполнении арифметических действий	39 %	50 %	52 %	88 %	39 %	<b>54 %</b>
Умение находить величину, отвечающую заданному требованию	89 %	77 %	81 %	88 %	94 %	<b>86 %</b>
<b>Итого</b>	<b>84 %</b>	<b>79 %</b>	<b>76 %</b>	<b>85 %</b>	<b>81 %</b>	<b>81 %</b>

**Выводы:** 81 % обучающихся вторых классов справились с выполнением комплексной итоговой работой. Успешно сформированы предметные умения:

- Умение ориентироваться в структуре текста, выделять главную мысль абзаца;
- Умение находить в тексте ответ на прямой вопрос;
- Умение правильно, без ошибок списывать предложение;
- Первичное умение определять части речи;
- Умение приводить примеры из исходного текста к предложенной классификации;
- Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях;
- Умение соотнести вопрос задачи с ее решением, понимать смысл арифметических действий;
- Умение находить величину, отвечающую заданному требованию.

Для успешного продвижения в освоении предметного материала на следующем этапе обучения необходимо обратить внимание на следующие предметные умения

- Вычислительные навыки при выполнении арифметических действий.

**Выполнение заданий повышенного уровня обучающимися 2 класса  
(% обучающихся)**

	2 а	2 б	2 в	2 г	2д	ср
Умение решать текстовую задачу с недостающими данными	68 %	73 %	74 %	58 %	77 %	<b>70 %</b>
Умение заполнять таблицу, используя необходимую информацию	96 %	88 %	96 %	88 %	77 %	<b>89 %</b>
Первичное умение ранжировать числа	68 %	38 %	41 %	46 %	72 %	<b>53 %</b>
Первичное умение интерпретировать и обобщать информацию, устанавливать связи	86 %	73 %	78 %	54 %	77 %	<b>74 %</b>
Умение пояснять выбранное суждение	68 %	50 %	41 %	42 %	77 %	<b>56 %</b>
Первичное умение строить свободное высказывание на заданную тему	89 %	100 %	89 %	63 %	83 %	<b>85 %</b>
Умение объяснять значение слова	89 %	85 %	85 %	67 %	72 %	<b>80 %</b>
<b>Итого</b>	<b>81 %</b>	<b>72 %</b>	<b>72 %</b>	<b>60 %</b>	<b>76 %</b>	<b>72 %</b>

**Выводы:** 72 % обучающихся 2 классов выполнили задания повышенного уровня. Во 2 а предложенные задания повышенного уровня выполнили 81 % обучающихся, во 2 б, - 72 % 2в – 72 % обучающихся, во 2 г – 60 % обучающихся, во 2д – 76 ; обучающихся.

Класс	Кол-во обуча-ся	Высокий уровень %	Средний уровень %	Низкий уровень %	Не справились %
2 а	28 чел.	46 %	50 %	-	4 % (Агарков Тимофей)

2 б	26 чел.	31 %	58 %	8 %	1 % (Плешивцев Илья)
2 в	27 чел.	22 %	67 %	4 %	7 % (Богатова Вероника, Николаева Любовь)
2 г	24 чел.	17 %	66 %	-	17 % (Базанов Артем, Абрамов Кирилл, Тихонова Варвара, Прокопенко Вероника)
2д	18 чел.	39 %	44 %	-	17 % (Самолук Дарья, Антипов Александр, Магер Евгения)
<b>Итого</b>	<b>123 чел.</b>	<b>31 %</b>	<b>57 %</b>	<b>2 %</b>	<b>10 %</b>

**Выводы:** Во вторых классах основное затруднение вызвали задания: на умение пояснить выбранное суждение (2г), умение пояснить выбранное суждение (2в и 2г).

**Динамика результатов выполнения комплексной работы по итогам учебного года (% обучающихся в параллели)**

класс	2 классы 2017 – 2018 учебного года	
	1 класс 2016 – 2017 уч.г.	2 класс 2017 – 2018 уч.г.
	<b>Высокий уровень %</b>	
1 а – 2 а	46 %	46 %
1 б – 2 б	37 %	31 %
1 в – 2 в	30 %	22 %
1 г – 2 г	9 %	17 %
1д – 2д	30 %	39 %
	<b>Средний уровень %</b>	
1 а – 2 а	32 %	50 %
1 б – 2 б	33 %	58 %
1 в – 2 в	57 %	67 %
1 г – 2 г	61 %	66 %
1д – 2д	30 %	44 %
	<b>Низкий уровень %</b>	
1 а – 2 а	11 %	-
1 б – 2 б	22 %	8 %

1 в – 2 в	13 %	4 %
1 г – 2 г	17 %	-
1д – 2д	5 %	-
	<b>Не справились %</b>	
1 а – 2 а	11 %	4 %
1 б – 2 б	8 %	4 %
1 в – 2 в	-	7 %
1 г – 2 г	13 %	17 %
1д – 2д	35 %	17 %

### Выводы:

- Динамика результатов выполнения комплексной работы по итогам учебного года показал:
  - 2 А класс – результат выполнения на высоком уровне остался прежним, произошло значительное увеличение на среднем уровне (18 %), снизился % выполнения на низком уровне (11 %) и остался 1 обучающийся не справившийся с работой.
  - 2 Б - произошло незначительное снижение на высоком уровне (6 %), повысился % выполнения на среднем уровне (25 %), значительно снизился % выполнения на низком уровне (14 %) и снизился % обучающихся не справившихся с работой (4 %).
  - 2 в – произошло незначительное снижение на высоком уровне (8 %), повысился % выполнения на среднем уровне (10 %), произошло незначительное снижение на низком уровне (9 %), но увеличился % обучающихся не справившихся с работой (7 %).
  - 2 г – произошло незначительное увеличение на высоком уровне (8 %), незначительно повысился % выполнения на среднем уровне (5 %), значительно снизился % обучающихся на низком уровне (17 %), но повысился % не справившихся с работой (4 %).
  - 2 д – произошло незначительное увеличение на высоком уровне (9 %), значительно повысился % выполнения на среднем уровне (14 %), значительно снизился % обучающихся на низком уровне (5 %), значительно % не справившихся с работой (18 %).
- Во вторых классах основное затруднение вызвали задания: на умение пояснять выбранное суждение (2г), умение пояснять выбранное суждение (2в и 2г).
- Следует отметить, что обучающиеся, не справившиеся с комплексными работами, испытывают затруднения в чтении, т. е. у них низкие показатели техники чтения, у них слабо развит навык самостоятельной работы, навык самоконтроля.

Уровень заданий выполнения уровня базового	2 классы 2017 – 2018 учебного года	
	1 класс 2016 – 2017 уч.г.	2 класс 2017 – 2018 уч.г.
1 а – 2 а	81 %	84 %
1 б – 2 б	78 %	79 %

1 в – 2 в	76 %	76 %
1 г – 2 г	61 %	85 %
1 д – 2 д	53 %	81 %

Уровень выполнения заданий повышенного уровня	2 классы 2017 – 2018 учебного года	
	1 класс 2016 – 2017 уч.г.	1 класс 2017 – 2018 уч.г.
1 а – 2 а	67 %	81 %
1 б – 2 б	70 %	72 %
1 в – 2 в	66 %	72 %
1 г – 2 г	67 %	60 %
1 д – 2 д	62 %	76 %

#### Выводы:

1. Сравнительный мониторинг выполнения заданий базового уровня показал: повысился % обучающихся успешно справившихся с предложенными заданиями во 2 а – на 3 %, 2 б – на 1 %, 2 г – на 24 %, 2 д – на 28 %; остался на прежнем уровне % обучающихся справившихся с заданиями во 2 в.
2. Сравнительный мониторинг выполнения заданий повышенного уровня показал: повысился % обучающихся успешно справившихся с предложенными заданиями во 2 а – на 14 %, 2 б – на 2 %, 2 в - на 6 %, 2 д – на 14 %; снизился % обучающихся справившихся с заданиями во 2 г – на 7 %.
3. Успешное выполнение заданий повышенного уровня показывает овладение второклассниками основными способами познавательных учебных действий (действия анализа, поиска, интерпретации информации, оценочные суждения).

#### Результаты комплексных работ в 3 классах

##### Выполнение заданий базового уровня обучающимися 3 класса (% обучающихся)

	3 а	3 б	3 в	3 г	ср
Умение находить содержащийся в тексте ответ на поставленный вопрос	77 %	100 %	77 %	77 %	<b>83 %</b>
Умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение	86 %	56 %	50 %	59 %	<b>63 %</b>
Умение выделять грамматическую	82 %	72 %	50 %	73 %	<b>69 %</b>

основу в распространённом предложении					
Умение определять части речи	55 %	60 %	55 %	45 %	<b>54 %</b>
Умение находить в тексте конкретные сведения и ориентироваться в структуре текста	73 %	60 %	36 %	50 %	<b>55 %</b>
Умение видеть и выделять орфограмму в слове	64 %	69 %	68 %	44 %	<b>61 %</b>
Умение выделять корень и приставку в слове	82 %	76 %	91 %	73 %	<b>81 %</b>
Умение выделять буквы мягких согласных звуков	95 %	52 %	41 %	55 %	<b>61 %</b>
Умение записывать разрядный состав числа	82 %	80 %	73 %	68 %	<b>76 %</b>
Умение производить вычисления	82 %	72 %	73 %	55 %	<b>71 %</b>
<b>Итого</b>	<b>78 %</b>	<b>64 %</b>	<b>61 %</b>	<b>60 %</b>	<b>66 %</b>

**Выводы:** 66 % обучающихся третьих классов успешно справились с выполнением базового уровня комплексной итоговой работой. Успешно сформированы предметные умения:

- Умение находить содержащийся в тексте ответ на поставленный вопрос;
- Умение выделять грамматическую основу в распространённом предложении;
- Умение производить вычисления;
- Умение видеть и выделять орфограмму в слове;
- Умение находить в тексте конкретные сведения и ориентироваться в структуре текста;
- Умение записывать разрядный состав числа.

Для успешного продвижения в освоении предметного материала на следующем этапе обучения необходимо обратить внимание на следующие предметные умения:

- Умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение;
- Умение определять части речи;
- Умение находить в тексте конкретные сведения и ориентироваться в структуре текста;
- Умение видеть и выделять орфограмму в слове;

- Умение выделять корень и приставку в слове;
- Умение выделять буквы мягких согласных звуков.

**Выполнение заданий повышенного уровня обучающимися 3 класса  
(% обучающихся)**

	3 а	3 б	3 в	3 г	ср
Интерпретация текста	91 %	76 %	64 %	86 %	<b>79 %</b>
Умение выполнять сравнительную приближённую оценку (на глаз) величин (размеров или масс), опираясь на личный опыт и информацию из прочитанного текста	82 %	80 %	77 %	86 %	<b>81 %</b>
Умение дифференцировать звуки и буквы	73 %	64 %	68 %	36 %	<b>60 %</b>
Умение читать число и соотносить его с указанной в тексте датой	91 %	80 %	77 %	77 %	<b>81 %</b>
Умение решать составную текстовую задачу (в два действия) на сравнение именованных величин	73 %	60 %	45 %	77 %	<b>64 %</b>
Умение работать с картой полушарий: узнавать по контурной карте такие природные объекты, как материки и океаны	59 %	76 %	27 %	50 %	<b>53 %</b>
<b>Итого</b>	<b>78 %</b>	<b>73 %</b>	<b>60 %</b>	<b>69 %</b>	<b>70 %</b>

**Выводы:** 70 % обучающихся 3 классов выполнили задания повышенного уровня. В 3 а предложенные задания повышенного уровня выполнили 78 % обучающихся, в 3 б – 73 % обучающихся, в 3 г – 69 % обучающихся, в 3 в – 60 % обучающихся.

Класс	Количество обучающихся	Высокий уровень %	Средний уровень %	Низкий уровень %	Не справились %
<b>3 а</b>	22 чел.	27 %	59 %	14 %	-
<b>3 б</b>	25 чел.	28 %	56 %	-	16 % (Аюпов Артем, Ильбактин Артем,

					Литовка Данил, Стручкова Дарья)
<b>3 в</b>	22 чел.	4 %	64 %	18 %	14 % (Костаракова Кира, Соколов иван, Спиридонова Вероника)
<b>3 г</b>	22 чел.	14 %	55 %	4 %	27 % (Баскаков Егор, Гераскина Лидия, Евстропов Григорий, Кустов Захар, Малюкевич Алина, Масалбекова Жибек)
<b>Итого</b>	<b>91 чел.</b>	<b>18 %</b>	<b>59 %</b>	<b>9 %</b>	<b>14 %</b>

По результатам выполнения основной части итоговой комплексной работы имеют базовый уровень **66 %** обучающихся третьих классов, а по результатам выполнения дополнительной части итоговой комплексной работы имеют повышенный уровень подготовки **70 %** обучающихся третьих классов.

**Выводы:** Во всех третьих классах основное затруднение вызвали задания на умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение, умение видеть и выделять орфограмму в слове, умение выделять буквы мягких согласных звуков, умение дифференцировать звуки и буквы.

**Динамика результатов выполнения комплексной работы по итогам учебного года (% обучающихся в параллели)**

класс	3 классы 2017 – 2018 учебного года		
	1 класс 2015 – 2016 уч.г.	2 класс 2016 – 2017 уч.г.	3 класс 2017 – 2018 уч.г.
	<b>Высокий уровень %</b>		
1 а – 2 а – 3 а	58 %	29 %	27 %
1 б – 2 б – 3 б	92 %	42 %	28 %
1 в – 2 в – 3 в	40 %	36 %	4 %
1 г – 2 г – 3 г	52 %	50 %	14 %
	<b>Средний уровень %</b>		
1 а – 2 а – 3 а	27 %	48 %	59 %
1 б – 2 б – 3 б	-	37 %	56 %
1 в – 2 в – 3 в	36 %	45 %	64 %
1 г – 2 г – 3 г	36 %	50 %	55 %
	<b>Низкий уровень %</b>		
1 а – 2 а – 3 а	15 %	19 %	14 %
1 б – 2 б – 3 б	8 %	4 %	-



1 в – 2 в – 3 в	20 %	18 %	18 %
1 г – 2 г – 3 г	12 %	-	4 %
	<b>Не справились %</b>		
1 а – 2 а – 3 а	-	4 %	-
1 б – 2 б – 3 б	-	17 %	16 %
1 в – 2 в – 3 в	4 %	-	14 %
1 г – 2 г – 3 г	-	-	27 %

### Выводы:

1. Динамика результатов выполнения комплексной работы по итогам учебного года показал:

3 А класс – произошло незначительное снижение на высоком уровне (2 %), повысился % выполнения на среднем уровне (11 %), снизился % выполнения на низком уровне (5 %), и нет обучающихся не справившихся с работой.

3 Б - произошло значительное понижение на высоком уровне (14 %), значительно повысился % выполнения на среднем уровне (19 %), % выполнения на низком уровне остался прежним и % не справившихся с работой остался на прежнем уровне.

3 В – произошло значительное снижение % выполнения на высоком уровне (32 %), повысился % выполнения на среднем уровне (19 %), незначительно снизился % выполнения на низком уровне (2 %) и вырос % не справившихся с работой (14 %).

3 Г – произошло значительное снижение на высоком уровне (36 %), незначительно повысился % выполнения (5 %), стабильный % выполнения на низком уровне, но повысился % не справившихся с работой (27 %).

2. Во всех третьих классах основное затруднение вызвали задания на умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение, умение видеть и выделять орфограмму в слове, умение выделять буквы мягких согласных звуков, умение дифференцировать звуки и буквы.

3. Следует отметить, что обучающиеся, не справившиеся с комплексными работами, испытывают затруднения в чтении, т. е. у них низкие показатели техники чтения, у них слабо развит навык самостоятельной работы, навык самоконтроля.

Уровень выполнения заданий базового уровня	3 классы 2015 – 2016 учебного года	
	2 класс 2016 – 2017 уч.г.	3 класс 2017 – 2018 уч.г.
1 а – 2 а – 3 а	83 %	78 %
1 б – 2 б – 3 б	85 %	64 %
1 в – 2 в – 3 в	76 %	61 %
1 г – 2 г – 3 г	88 %	60 %

**Выводы:**

4. Сравнительный мониторинг выполнения заданий базового уровня показал: снизился % обучающихся успешно справившихся с предложенными заданиями в 3 а – на 5 %, 3 б – на 21 %; в 3 в – на 15 %, 3 г – на 28 %.

Уровень выполнения заданий повышенного уровня	2 классы 2016 – 2017 учебного года	
	2 класс 2016 – 2017 уч.г.	3 класс 2017 – 2018 уч.г.
1 а – 2 а – 3 а	62 %	78 %
1 б – 2 б – 3 б	77 %	73 %
1 в – 2 в – 3 в	77 %	60 %
1 г – 2 г – 3 г	81 %	69 %

**Выводы:**

1. Сравнительный мониторинг выполнения заданий повышенного уровня показал: повысился % обучающихся успешно справившихся с предложенными заданиями в 3 а – на 16 %, снизился % обучающихся успешно справившихся с предложенными заданиями в 3 б – на 4 %; в 3 в – на 17 %, 3 г – на 12 %.

**Результаты комплексных работ в 4 классах****Выполнение заданий базового уровня обучающимися 4 класса (% обучающихся)**

Объект оценки умения	4 а	4 б	4 в	4 г	ср
Определять тему и главную мысль текста	100 %	96 %	100 %	100 %	<b>99 %</b>
Определять тему и главную мысль текста, делить текст на смысловые части, составлять простой план текста	100 %	91 %	81 %	100 %	<b>93 %</b>
Владеть общим приемом решения задач (лексическое значение слова)	100 %	87 %	62 %	100 %	<b>87 %</b>
Заполнять предложенные схемы с опорой на прочитанный текст	86 %	100 %	88 %	100 %	<b>94 %</b>
Находить информацию, факты, заданные в тексте в явном и неявном виде, вычленять содержащиеся в тексте основные события.	100 %	100 %	96 %	96 %	<b>98 %</b>

Формулировать, основываясь на тексте простые выводы.	90 %	83 %	92 %	96 %	<b>90 %</b>
Владеть общим приемом решения задач	57 %	83 %	85 %	67 %	<b>73 %</b>
Формулировать, основываясь на тексте простые выводы.	57 %	83 %	73 %	58 %	<b>68 %</b>
Ставить цель своей деятельности.	76 %	30 %	54 %	83 %	<b>61 %</b>
Осознанно достраивать предложение.	95 %	96 %	92 %	100 %	<b>96 %</b>
Умение осуществлять контроль и коррекцию.	81 %	74 %	58 %	58 %	<b>69 %</b>
Умение осуществлять контроль и коррекцию.	38 %	57 %	58 %	63 %	<b>54 %</b>
Находить информацию, факты, заданные в тексте в явном виде.	90 %	70 %	73 %	75 %	<b>77 %</b>
Владеть общим приемом решения задач.	67 %	74 %	81 %	58 %	<b>70 %</b>
Умение осуществлять контроль и коррекцию.	52 %	26 %	50 %	71 %	<b>50 %</b>
Находить информацию, факты, заданные в тексте в явном виде, вычленять, содержащиеся в тексте основные события.	81 %	87 %	62 %	58 %	<b>72 %</b>
<b>ИТОГО</b>	<b>79 %</b>	<b>77 %</b>	<b>75 %</b>	<b>80 %</b>	<b>78 %</b>

**Выводы:** 78 % обучающихся четвертых классов успешно справились с выполнением базового уровня комплексной итоговой работой. Успешно сформированы предметные умения:

- Умение заполнять предложенные схемы с опорой на прочитанный текст;
- Умение находить информацию, факты, заданные в тексте в явном и неявном виде, вычленять содержащиеся в тексте основные события;
- Умение формулировать, основываясь на тексте, основные выводы;
- Умение понимать информацию, заданную в неявном виде: находить в тексте несколько примеров, доказывающих приведенное утверждение;
- Умение ставить цель своей деятельности;
- Умение понимать информацию, делать выводы;

- Умение находить информацию, факты, заданные в тексте в явном виде;
- Умение владеть общим приемом задач;

Для успешного продвижения в освоении предметного материала на следующем этапе обучения необходимо обратить внимание на следующие предметные умения:

- Умение формулировать, основываясь на тексте простые выводы;
- Умение осуществлять контроль и коррекцию;
- Умение осознанно достраивать предложение;
- Умение устанавливать аналогии;
- Умение находить информацию, факты, заданные в тексте в явном виде, вычленять, содержащиеся в тексте основные события.

#### Выполнение заданий повышенного уровня обучающимися 4 класса (% обучающихся)

Объект оценки умения	4 а	4 б	4 в	4 г	ср
Формулировать, основываясь на тексте, основные выводы.	48 %	78 %	77 %	71 %	<b>69 %</b>
Умение устанавливать аналогии.	81 %	65 %	88 %	92 %	<b>82 %</b>
Владеть общим приемом задач.	76 %	91 %	88 %	83 %	<b>85 %</b>
Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач, строить монологическое высказывание	71 %	91 %	69 %	75 %	<b>77 %</b>
<b>ИТОГО</b>	<b>69 %</b>	<b>81 %</b>	<b>81 %</b>	<b>80 %</b>	<b>78 %</b>

#### Выводы:

**78 %** обучающихся 4 классов выполнили задания повышенного уровня. В 4 а предложенные задания повышенного уровня выполнили 69 % обучающихся, в 4 б – 81 % обучающихся, в 4 в – 81 % обучающихся, в 4 г – 78 % обучающихся.

Класс	Количество обучающихся	Высокий уровень %	Средний уровень %	Низкий уровень %	Не справились %
4 а	21 чел.	24 %	52 %	24 %	-
4 б	23 чел.	26 %	48 %	26 %	-

<b>4 в</b>	26 чел.	42 %	34 %	12 %	12 %
<b>4 г</b>	24 чел.	33 %	46 %	21 %	-
<b>Итого</b>	<b>94 чел.</b>	<b>31 %</b>	<b>45 %</b>	<b>21 %</b>	<b>3 %</b>

Уровень выполнения заданий повышенного уровня	4 классы 2017 – 2018 учебного года	
	3 класс 2016 – 2017 уч.г.	3 класс 2017 – 2018 уч.г.
4 а	83 %	69 %
4 б	61 %	81 %
4 в	72 %	81 %
4 г	67 %	80 %

Уровень выполнения заданий базового уровня	4 классы 2017 – 2018 учебного года	
	3 класс 2016 – 2017 уч.г.	3 класс 2017 – 2018 уч.г.
4 а	76 %	79 %
4 б	58 %	77 %
4 в	62 %	75 %
4 г	60 %	80 %

#### **Выводы:**

1. Сравнительный мониторинг выполнения заданий базового уровня показал: во всех классах произошел рост % обучающихся успешно справившихся с предложенными заданиями в 4 а – на 3 %, 4 б – на 19 %; в 4 в – на 13 %, 3 г – на 20 %.
2. Сравнительный мониторинг выполнения заданий повышенного уровня показал: повысился % обучающихся успешно справившихся с предложенными заданиями в 4 б – на 20 %, 4 в – на 9 %; в 4 г классе - на 13 %; а в 4 а снизился – на 14 %.

### **Мониторинг УУД.**

Мониторинг УУД – это инструмент, помогающий педагогу «настроить» учебный процесс на индивидуальные возможности каждого обучающегося, создать для него оптимальные условия для достижения качественного образовательного результата. Разработанные способы оценки данных мониторинга позволяют сделать выводы как относительно отдельного обучающегося (о его продвижении к метапредметным образовательным результатам на уровне начального общего образования), так и относительно групп обучающихся, имеющих сходные особенности и проблемы. На основе данных мониторинга учитель сможет проводить целенаправленную работу по реализации индивидуального подхода к обучению каждого ребенка, регулированию темпа прохождения учебной программы, методов и форм организации учебной деятельности обучающихся на уровне групп и класса в целом. Таким образом, цель мониторинга – отслеживание процесса развития и формирования метапредметных УУД у учащихся 1–4 классов для проектирования и своевременной корректировки учебного процесса.

Работа по формированию и отслеживанию развития метапредметных УУД проводится с начала 1 класса. В этих целях учитель в сентябре проводит в своем классе стартовую диагностику на основе УМК «Школьный старт», позволяющего определить уровень готовности каждого ребенка к освоению учебной программы и достижению планируемых образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС начального общего образования.

Далее в этом же учебном году в апреле проводится первый мониторинг метапредметных УУД на основе УМК «Учимся учиться и действовать» для 1 класса. Затем процесс формирования УУД отслеживается ежегодно, по этой же методике, но уже ориентированной на учащихся 2, 3 и 4 классов.

В мониторинге оценка уровня сформированности УУД осуществляется с помощью специально сконструированных заданий, представленных в рабочей тетради. Эти задания построены на содержании учебных предметов и направлены на применение определенного метапредметного универсального учебного действия.

Постепенное увеличение количества УУД и повышение требований к уровню их сформированности – не единственное, что меняется в мониторинге от 1 к 4 классу. Расширяется сама функция мониторинга. Если в 1 классе полученные результаты анализируются только с качественной точки зрения и по отношению к каждому обучающемуся отдельно, то во 2 классе полученным результатам уже присваивается оценочная характеристика: «базовый уровень», «ниже базового», «выше базового». Результаты обучающихся складываются в целостную картину по классу, определяются рейтинги умений. Результаты мониторинга в 3 и 4 классах уже позволяют дать прогноз относительно достижения или недостижения обучающимися метапредметных образовательных результатов на уровне начального общего образования.

#### **Результаты в 1-х классах**

В первом классе мониторингу формирования и развития УУД предшествует диагностическое обследование учащихся на основе методики «Школьный старт» (3-4 неделя сентября). Результаты этого этапа работы позволяют педагогам определить стратегию работы с каждым ребенком по достижению высоких образовательных результатов. Динамика развития метапредметных результатов учащихся в 1 классе отслеживается с учетом данных диагностики по программе «Школьный старт».

«Школьный старт» - это принципиально новый подход к педагогической диагностике и организации учителем первых недель и месяцев обучения детей в школе. Он позволяет:

- получить достоверную информацию о том, готов ли ребенок успешно учиться
- создать основу для развития универсальных учебных действий;
- обеспечить эмоционально комфортную образовательную среду для каждого ребенка;
- подобрать педагогические методы и приемы с учетом уровня готовности и спланировать индивидуальную работу с детьми.

В тестировании приняли участие 102 первоклассника: 25 чел. в 1 а, 26 чел. в 1 б, 26 чел. в 1 в, 25 чел. в 1 г. В результате оценен уровень сформированности конкретных умений и инструментальной готовности каждого ребенка и класса в целом.

Показатель умения ребенка	% выполнения				
	1 А	1 Б	1 В	1 Г	Итого
Наблюдательность	59 %	68 %	87 %	93 %	<b>77 %</b>
Мыслительные способности	63 %	68 %	62 %	68 %	<b>65 %</b>
Контрольные (коррекционные) умения	38 %	64 %	71 %	56 %	<b>57 %</b>
Коммуникативные умения	67%	76 %	72 %	63 %	<b>70 %</b>

**Показатель умения «Наблюдательность» (77 % выполнения) складывается из умений:**

- Воспринимать знакомый объект в условиях фрагментарного предъявления (98 %)
- Выделять из потока информации отдельные детали исходя из поставленной задачи (74 %)
- Видеть существенные признаки в образе воспринимаемого объекта (92 %)
- Придерживаться заданной последовательности в процессе наблюдения (94 %)
- Опирается на зрительный образ для удерживания в памяти учебной информации (70 %)

**Показатель умения «Мыслительные способности» ( 65 % выполнения) складывается из умений:**

- Устанавливать отношения типа «род-вид» между понятиями (86 %)
- Устанавливать логические связи типа «причина-следствие» между явлениями (63 %)
- Устанавливать количественные отношения типа «больше-меньше» между объектами и явлениями (76 %)
- Выделять объекты из множества других и объединять их в соответствии с поставленной задачей (77 %)
- Оперировать информацией с помощью образа, слова, схемы и знаков при выполнении учебных заданий (80 %)
- Видеть закономерность в изучаемой информации (32 %)

- Анализировать объекты и обнаруживать в них существенные признаки понятий (44 %)

**Показатель умения «Контрольные (коррекционные) умения» (57 % выполнения) складывается из умений:**

- Соотносить результат с образом и устанавливать несоответствие (78 %)
- Следовать инструкции при выполнении учебных действий (36 %)

**Показатель умения «Коммуникативные умения» (70 % выполнения) складывается из умений:**

- Использовать речь взрослого как источник информации при выполнении учебных заданий (72 %)
- Иметь позитивное эмоционально-ценностное отношение к учебной деятельности (66 %)
- Иметь мотивационную готовность выполнять учебные задания высокого уровня сложности (50 %)

### **Педагогическая диагностика**

Педагогическая диагностика как особая форма контроля предполагает изучение индивидуальных особенностей и возможностей обучающихся. Педагогическая диагностика строится на материале двух основных учебных предметов: русского языка и математики – и в качестве основной цели ставит не только проверку усвоения определенного объема знаний по этим предметам, но и прежде всего выяснение уровня сформированности компонентов учебной деятельности.

#### **Сентябрь. Сводная таблица результатов**

	<b>3 балла</b>	<b>2 балла</b>	<b>1 балл</b>	<b>0 баллов</b>
Уровень развития зрительного восприятия, зрительно-моторных координаций.	29 %	54 %	17 %	-
Уровень развития пространственного восприятия, умения слушать и понимать задание, выполнять инструкцию, состоящую из нескольких последовательных действий.	66 %	20 %	7 %	7 %
Уровень развития умения понимать инструкцию (учебную задачу) и точно следовать ей до конца выполнения задания.	62 %	24 %	4 %	10 %
Уровень развития представлений, лежащих в основе счета, представлений об операциях сложения и вычитания, умения правильно понять текст задачи и выполнять действия по моделированию заданной ситуации: перейти от числа к соответствующему конечному множеству предметов.	49 %	31 %	13 %	7 %
Уровень развития умения сравнивать два множества	76 %	-	8 %	16 %



по числу элементов, не выполняя пересчет, точно следовать инструкции.				
Уровень развития умения находить основание, по которому может быть произведена квалификация, и в соответствии с этим определить место объекта.	66 %	4 %	22 %	8 %
Уровень развития сформированности фонематического слуха и восприятия.	64 %	22 %	11 %	3 %
Уровень развития сформированности предпосылок к успешному овладению звуковым анализом.	48 %	29 %	13 %	10 %
<b>ИТОГО</b>	<b>58 %</b>	<b>26 %</b>	<b>12 %</b>	<b>8 %</b>

**Декабрь. Математика. Сводная таблица результатов.**

	<b>3 балла</b>	<b>2 балла</b>	<b>1 балл</b>	<b>0 баллов</b>
Уровень развития умения обучающихся осуществлять пошаговый контроль в процессе рисования точно такой же фигуры.	74 %	13 %	13 %	-
Уровень развития умения обучающихся действовать по заданному алгоритму, ориентироваться в направлениях вверх – вниз, вправо – влево.	94 %	4 %	-	2 %
Уровень развития умения обучающихся провести классификацию предметов, выделить признак, по которому произведена классификация.	67 %	11 %	11 %	11 %
Уровень развития умения обучающихся выполнить арифметическую запись решения задачи по заданному рисунку и выполненной модели.	66 %	15 %	16 %	3 %
Уровень развития умения обучающихся найти ошибки в выполненной работе, сопоставив рисунок к задаче, модель задачи и арифметическую запись решения.	37 %	17 %	42 %	4 %
Уровень развития умения анализировать условие задачи, в которой есть избыточное данное.	57 %	3 %	9 %	31 %

Уровень развития умения анализировать условие задачи, в содержание которой включены отношения «выше» - «ниже».	71 %	7 %	20 %	2 %
Уровень развития умения удерживать цель выполнения задания: выбрать записи с заданным результатом.	83 %	15 %	1 %	1 %
Уровень развития умения находить многоугольник в фигуре сложной конфигурации.	64 %	6 %	17 %	13 %
<b>ИТОГО</b>	<b>68 %</b>	<b>10 %</b>	<b>14 %</b>	<b>8 %</b>

### Русский язык. Сводная таблица результатов.

	<b>3 балла</b>	<b>2 балла</b>	<b>1 балл</b>	<b>0 баллов</b>
Уровень развития фонематического восприятия, умения ориентироваться не на буквенный, а на звуковой состав слова.	35 %	23 %	33 %	9 %
Уровень развития умения проводить звуковой анализ слова с определением качества звуков в слове.	85 %	5 %	4 %	6 %
Уровень развития умения найти в слове заданный звук.	41 %	22 %	33 %	4 %
Уровень развития умения сопоставлять слова по звуковому составу.	21 %	53 %	11 %	15 %
Уровень развития умения соотносить слово со слогударной схемой.	51 %	11 %	28 %	10 %
Уровень развития умения соотносить слово со слогударной схемой, выполнять нестандартное задание.	31 %	29 %	19 %	22 %
Уровень развития умения понимать позиционный принцип русского письма, умения выбрать гласную букву для обозначения гласного звука после твердого и мягкого согласного.	56 %	22 %	11 %	11 %

<b>ИТОГО</b>	<b>46 %</b>	<b>24 %</b>	<b>20 %</b>	<b>10 %</b>
--------------	-------------	-------------	-------------	-------------

**Май. Математика. Сводная таблица результатов.**

	<b>3 балла</b>	<b>2 балла</b>	<b>1 балл</b>	<b>0 баллов</b>
Уровень развития умения проверить и оценить готовые решения; применить свои умения выполнять сложение и вычитание чисел в пределах 20, включая вычисления с нулём.	75 %	9 %	14 %	2 %
Уровень развития умения классифицировать, самостоятельно находить основание для классификации.	30 %	31 %	23 %	16 %
Уровень развития умения проверить и оценить, верно или неверно составлено математическое утверждение, применить свои знания о сравнении чисел.	65 %	13 %	18 %	4 %
Уровень развития умения сопоставлять условие и вопрос задачи; оценивать, верно или неверно составлена каждая новая задача из условия и вопроса.	32 %	30 %	33 %	5 %
Уровень развития умения удержать цель деятельности до конца выполнения задания; дать ответ на поставленный вопрос и показать присвоенный способ учебной работы в ситуации нестандартной задачи.	53 %	21 %	16 %	10 %
Уровень развития умения проанализировать слова (числа), которые включены в каждую из данных групп, и сделать вывод: определить «лишнее».	42 %	33 %	10 %	15 %
Уровень развития умения контролировать свою деятельность в процессе изображения точно такой же фигуры при изменении ее пространственного расположения.	54 %	12 %	25 %	9 %
Уровень развития умения точно следовать	57 %	12 %	14 %	17 %

заданному алгоритму при проверке готового решения.				
Уровень развития геометрической наблюдательности (зоркости).	38 %	19 %	34 %	9 %
<b>ИТОГО</b>	<b>50 %</b>	<b>19 %</b>	<b>21 %</b>	<b>10 %</b>

### Русский язык. Сводная таблица результатов.

	<b>3 балла</b>	<b>2 балла</b>	<b>1 балл</b>	<b>0 баллов</b>
Уровень развития усвоения знаний об особенностях фонетической системы русского языка.	60 %	9 %	18 %	13 %
Уровень развития овладения действием звукового анализа.	24 %	26 %	31 %	19 %
Уровень развития усвоения знаний о способах обозначения мягкости согласных звуков; проверить умение приводить доказательства высказанной точки зрения.	46 %	24 %	19 %	11 %
Уровень развития усвоения знаний о слогеделении и ударении; проверить умение находить несколько правильных ответов.	57 %	15 %	20 %	8 %
Уровень развития умения работать со слогуударными схемами; проверить умение находить несколько правильных ответов.	53 %	17 %	16 %	14 %
Уровень развития умения подбирать слова к слогуударным схемам.	42 %	27 %	23 %	8 %
Уровень развития усвоения правил написания прописной буквы; проверить умение решать нестандартную задачу.	53 %	7 %	29 %	11 %
Уровень развития умения определять последовательность действий, восстанавливать порядок предложений в тексте.	51 %	15 %	13 %	21 %
Уровень развития умения выделять способ	35 %	23 %	25 %	17 %

группировки слов, определять «лишнее» слово.				
Уровень развития усвоения знаний об особенностях фонетической системы русского языка; проверить умение определять нерешаемую задачу	51 %	10 %	23 %	16 %
<b>ИТОГО</b>	<b>47 %</b>	<b>17 %</b>	<b>23 %</b>	<b>13 %</b>

### **Оценка метапредметных результатов.**

Оценка метапредметных результатов предполагает оценку универсальных учебных действий обучающихся (регулятивных, коммуникативных, познавательных), т. е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ своей познавательной деятельности и управление ею.

Достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса — учебных предметов, представленных в обязательной части учебного плана.

Основное содержание оценки метапредметных результатов на уровне начального общего образования строится вокруг умения учиться.

Система внутренней оценки метапредметных результатов включает в себя следующие процедуры:

- решение задач творческого и поискового характера, творческие задания, интеллектуальный марафон, информационный поиск, задания вариативного повышенного уровня;
- проектная деятельность;
- текущие и итоговые проверочные работы, включающие задания на проверку метапредметных результатов обучения;
- комплексные работы на межпредметной основе.

Учебно-методический комплект «Учимся учиться и действовать» является продолжением программы «Школьный старт».

<b>УУД</b>	<b>2-е классы</b>	<b>3-и классы</b>	<b>4-е классы</b>
<b>Планирование</b>	35 %	59 %	40 %
<b>Оценка</b>	42 %	53 %	37 %
<b>Контроль</b>	-	52 %	36 %
<b>Коррекция</b>	-	60 %	65 %
<b>Границы</b>	-	54 %	47 %
<b>Анализ</b>	32 %	73 %	55 %

<b>Синтез</b>	34 %	67 %	59 %
<b>Сравнение</b>	47 %	62 %	47 %
<b>Классификация</b>	37 %	51 %	69 %
<b>Обобщение</b>	43 %	57 %	68 %
<b>Причинно-следственные связи</b>	50 %	66 %	69 %
<b>Аналогия</b>	-	73 %	56 %
<b>Отнесение к понятию</b>	-	59 %	71 %
<b>Диаграммы и таблицы</b>	-	62 %	72 %
<b>Умозаключение</b>	-	68 %	51 %
<b>Речевое высказывание</b>	-	63 %	67 %
<b>Точка зрения</b>	-	63 %	77 %
<b>Вопросы</b>	-	61 %	71 %
<b>Объединение информации</b>	-	71 %	62 %

### **Проектная задача на уровне начального общего образования как средство реализации ФГОС.**

В начальной школе организована проектная деятельность обучающихся как неотъемлемая часть образования по ФГОС НОО. Проектная деятельность обучающихся — совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность обучающихся, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности, направленная на достижение общего результата деятельности. Непременным условием проектной деятельности является наличие заранее выработанных представлений о конечном продукте деятельности, этапов проектирования ( постановка проблемы, определение целей и задач проекта, доступных и оптимальных ресурсов деятельности, создание плана и организация деятельности по реализации проекта), включая его осмысление и рефлексию результатов деятельности. В основе проектной деятельности лежит развитие познавательных навыков, умений самостоятельно конструировать свои знания, ориентироваться в информационном пространстве, развитие творческого мышления, умения увидеть, сформулировать и решить проблему.

Проект – это «пять П»:

1. Проблема
2. Проектирование (планирование)
3. Поиск информации
4. Продукт
5. Презентация своей работы.

В методе проектов на первое место становится деятельность.

Все учителя на уровне начального общего образования используют проектную деятельность во внеурочной работе.

### **Формируемые и оцениваемые УУД:**

- ❖ **Личностные УУД** – произвольность регуляции поведения и деятельности: в форме построения предметного действия; формирование адекватной позитивной осознанной самооценки и самопринятия.
- ❖ **Коммуникативные УУД** – умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками; инициативное сотрудничество при работе с информацией.
- ❖ **Познавательные УУД** – поиск и выделение необходимой информации, использование источников информации.
- ❖ **Регулятивные УУД** – организация работы в соответствии с инструкцией, оценка результатов работы.

### **1-е классы. Учителя – Юдакова Л.А., Коновалова Н.А., Золотарева И.Б., Белоусова А.В.**

В проектную деятельность включают обучающихся постепенно, начиная с первого класса. Когда в учебной работе появляются первые проекты, субъектом деятельности является педагог, деятельность еще не принадлежит обучающемуся, у него она только формируется, он сам не в состоянии спланировать эту работу. На данном этапе ученик участвует в деятельности, но не может быть самостоятельным в ней, это этап максимального педагогического участия.

**Тема: «Карлсон просит о помощи».**

**Тип проектной задачи:** Межпредметная (*русский язык, математика, окружающий мир*) проектная одновозрастная задача.

**Место проектной задачи в образовательном процессе:** Проводится в конце учебного года в 1 классе, рекомендуемое время проведения – до 2-х уроков

#### **Дидактические цели**

1. Комплексное использование освоенных математических, языковых и естественнонаучных знаний и умений в нестандартных условиях квазиреальной ситуации.
2. Апробация умения пользоваться моделями, схемами и таблицами для поиска оптимального решения задачи.
3. Обучение умению верно восстанавливать недостающую в таблице информацию, составлять схему движения героев с учетом заданного направления движения.
4. Апробация способов сотрудничества в микрогруппах при решении ряда практических задач: распределение обязанностей, выполнение персональных заданий, коллективное обсуждение результатов, взаимоконтроль.

#### **Предметные знания и умения и метапредметные действия, на которые опирается задача**

##### **Предметные**

1. Знание качественных характеристик звуков русского языка.
2. Умение анализировать слого-звуковую модель на предмет ее корректности.
3. Умение применять различные освоенные орфографические знания в обозначенных ошибкоопасных местах.
4. Умение выполнять сложение чисел в концентре «Сотня».
5. Умение применить знания порядкового счета для расположения объектов в пространстве при заданном направлении движения.

##### **Метапредметные**

1. Умение анализировать данную информацию с точки зрения заданного условия конкретного задания.
2. Умение читать модели, схемы, таблицы для решения поставленных задач.
3. Умение самостоятельно создавать знаково-символическую модель в соответствии с заданными условиями.
4. Умение критически относиться к информации и видеть ошибки.
5. Владение комбинаторными умениями.
6. Умение обобщать полученную информацию (для выполнения итогового задания).
7. Умение договариваться для выполнения коллективно-распределительной работы при решении ряда задач.
8. Умение выбирать оптимальный вариант решения задачи.
9. Умение объективно оценивать себя, рефлексировать

#### **Планируемый педагогический результат**

- Умение применять предметные навыки в нестандартных условиях.
- Умение создать конечный продукт — разработать оптимальный план помощи Карлсону, подготовить к нему возможные таблицы, схемы, модели и обосновать привлекательность своего проекта.
- Продуктивное взаимодействие в ходе коллективно-распределительной деятельности в группе, степень участия каждого члена группы в разрешении проектной задачи

#### **Критерии оценивания**

- Правильность выполнения предметных заданий.
- Составлен оптимальный план помощи Карлсону (т. к. данная проектная задача предполагает несколько правильных решений, крайне важным становится привлекательность разработанного проекта с точки зрения массы продуктов, их питательности, а также отсутствия противоречий в предлагаемых решениях).
- Продуктивность взаимодействия обучающихся в микрогруппе при выполнении отдельных заданий и при «сборке» конечного продукта

#### **В проектной задаче приняли участие 100 первоклассников.**

По окончании работы в микрогруппе каждый участник заполнил рефлексивную анкету, в которой он оценивал работу по 10-балльной шкале.

#### **Результаты заполнения анкеты**

##### ***1.Оцени, насколько интересной показалась тебе проектная задача.***

10 баллов – 77 обучающихся

9 баллов – 9 обучающихся

7 баллов – 6 обучающихся

5 баллов – 8 обучающихся

##### ***2.Оцени, насколько сложными для тебя оказались предложенные задания.***



10 баллов – 11 обучающихся  
7 баллов – 4 обучающихся  
6 баллов – 9 обучающихся  
5 баллов – 13 обучающихся

3 балла – 4 обучающихся  
2 балла – 6 обучающихся  
1 балл – 15 обучающихся  
0 баллов – 38 обучающихся

**3. Оцени свой вклад в решение проектной задачи (насколько ты оказался полезен своей группе при решении заданий).**

10 баллов – 13 обучающихся  
9 баллов – 5 обучающихся  
8 баллов – 1 обучающийся  
7 баллов – 17 обучающихся

5 баллов – 33 обучающихся  
4 балла – 26 обучающихся  
2 балла – 4 обучающихся  
0 баллов – 1 обучающийся

**4. Оцени, насколько дружно и слаженно работала твоя группа.**

10 баллов – 29 обучающихся  
9 баллов – 14 обучающихся  
8 баллов – 13 обучающихся

7 баллов – 8 обучающихся  
5 баллов – 33 обучающихся  
0 баллов – 3 обучающихся

**5. Хотел бы ты работать еще раз в этой же группе?**

Да – 92 обучающихся  
Нет – 8 обучающихся

**Вывод:** обучающиеся первых классов успешно прошли апробацию способов сотрудничества в микрогруппах при решении ряда практических задач: распределение обязанностей, выполнение персональных заданий, коллективное обсуждение результатов, взаимоконтроль; учились объективно оценивать себя, рефлексировать; пока не у всех групп получилось продуктивное взаимодействие в ходе коллективно-распределительной деятельности в группе, степень участия каждого члена группы в разрешении проектной задачи.

**2-е классы. Учителя – Матиевская Н.В., Быкова И.В., Шумилова Т.А., Захарчук Т.В., Демидова Н.В.**

**Проектная задача «Выходной день»**

**Тип проектной задачи:** Межпредметная (русский язык, математика, окружающий мир) проектная одновозрастная задача

**Место проектной задачи в образовательном процессе:** Проводится в конце учебного года во 2 классе, рекомендуемое время проведения — до 2-х уроков.

**Дидактические цели**

1. Комплексное использование освоенных математических, языковых и естественнонаучных умений в нестандартных условиях квазиреальной ситуации.
2. Проверка умений пользоваться схемами и таблицами для поиска необходимой инфор-

мации, заполнять таблицу заданной информацией на основе ее самостоятельного поиска и преобразования.

3. Сотрудничество в микрогруппах: коллективно-распределительная деятельность при решении ряда практических задач.

### **Предметные знания и умения и метапредметные действия, на которые опирается задача**

#### **Предметные**

1. Умение применять таблицу умножения и производить действия умножения в центре «Сотня».
2. Умение работать с величинами: переводить, сравнивать, вычислять.
3. Умение ориентироваться относительно сторон горизонта и определять местоположение объекта.
4. Владение приемом коррекции сплошного предложения как косвенным признаком сформированности навыка чтения.

#### **Метапредметные**

1. Умение анализировать информацию с точки зрения заданного условия конкретного задания и выбирать существенную информацию из предложенного объема.
2. Умение критически подходить к представленной информации.
3. Владение комбинаторными умениями.
4. Умение обобщать полученную информацию (для выполнения итогового задания).
5. Умение читать, дополнять и самостоятельно составлять таблицы для решения поставленных задач.
6. Умение читать схемы.
7. Умение договариваться для выполнения коллективно-распределительной работы при решении ряда задач.
8. Умение выбирать оптимальный вариант решения задачи.
9. Умение объективно оценивать себя, рефлексировать

### **Планируемый педагогический результат**

- Демонстрация навыков усвоения предметного материала.
- Умение применять предметные навыки в нестандартных условиях.
- Умение создать конечный «продукт» — разработать план проведения выходного дня: подготовить маршрут, состоящий из трех мест отдыха

### **Критерии оценивания**

- Правильность выполнения предметных заданий.
- Составлен оптимальный план проведения выходного дня с посещением трех мест, при этом учтены временные рамки: на перемещение по городу, на посещение каждого из выбранных мест отдыха.
- Продуктивность взаимодействия обучающихся в микрогруппе при выполнении отдельных заданий и при «сборке» конечного продукта

**В проектной задаче приняли участие 108 второклассников.**

По окончании работы в микрогруппе каждый участник заполнил рефлексивную анкету, в которой он оценивал работу по 10-балльной шкале.

**Результаты заполнения анкеты**

**1.Оцени, насколько интересной показалась тебе проектная задача.**

10 баллов – 64 обучающихся

8 баллов – 7 обучающихся

9 баллов – 18 обучающихся

5 баллов – 19 обучающихся

**2.Оцени, насколько сложными для тебя оказались предложенные задания.**

8 баллов – 8 обучающихся

2 балла – 22 обучающихся

7 баллов – 11 обучающихся

1 балл – 7 обучающихся

5 баллов – 37 обучающихся

0 баллов – 17 обучающихся

3 балла – 6 обучающихся

**3.Оцени свой вклад в решение проектной задачи (насколько ты оказался полезен своей группе при решении заданий).**

10 баллов – 37 обучающихся

5 баллов – 48 обучающихся

9 баллов – 9 обучающихся

0 баллов – 3 обучающийся

6 баллов – 11 обучающихся

**4.Оцени, насколько дружно и слаженно работала твоя группа.**

10 баллов – 28 обучающихся

7 баллов – 18 обучающихся

9 баллов – 24 обучающихся

6 баллов – 26 обучающихся

8 баллов – 12 обучающихся

**5.Хотел бы ты работать еще раз в этой же группе?**

Да – 97 обучающихся

Нет – 11 обучающихся

**Вывод:** Второклассники успешно сотрудничали в микрогруппах; правильно выполнили предметные задания; все успешно составили оптимальный план проведения выходного дня с посещением трех мест, при этом учтены временные рамки: на перемещение по городу, на посещение каждого из выбранных мест отдыха; обучающиеся продуктивно взаимодействовали в микрогруппе при выполнении отдельных заданий и при «сборке» конечного продукта.

**Рекомендации:** педагогам продолжать работу по поддержанию в группе проекта устойчивого, положительного, эмоционального настроения.

3-и классы. Учителя – Сафиуллина Н.З., Понамарева А.К., Чеканова Г.Н., Чуприна Е.С.

### **Проектная задача «В царстве Берендея»**

**Тип проектной задачи** Межпредметная (математика, окружающий мир) проектная одновозрастная задача

**Место проектной задачи в образовательном процессе** Проводится в течение учебного года в 3 классе, рекомендуемое время проведения — до двух уроков

### **Дидактические цели**

1. Комплексное использование освоенных математических умений в нестандартных условиях квазиреальной ситуации.
2. Сотрудничество в микрогруппах: коллективно-распределительная деятельность при решении ряда задач

### **Предметные знания и умения и метапредметные действия, на которые опирается задача**

#### **Предметные**

1. Умение выделять из предложенного перечня диких животных леса.
2. Умение применять таблицу умножения и производить действия умножения в концентре «Сотня» и «Тысяча».
3. Умение работать с единицами времени: переводить из больших в меньшие, сравнивать, вычислять.
4. Умение пользоваться геометрической терминологией: сторона квадрата, диагональ квадрата.

#### **Метапредметные**

1. Владение комбинаторными умениями.
2. Умение обобщать полученную информацию (для выполнения итогового задания).
3. Умение читать и дополнять таблицы, пользоваться условной схемой для решения задания.
4. Умение договариваться для выполнения коллективно-распределительной работы при решении ряда задач.
5. Умение классифицировать объекты по заданному основанию классификации.
6. Умение объективно оценивать себя, рефлексировать

### **Планируемый педагогический результат**

- Демонстрация знаний диких и домашних животных.
- Демонстрация навыка табличного умножения.
- Усвоение предметного материала 3 класса по разделам программы «Внетабличное умножение», «Сравнение величин» и возможность применять его в нестандартных условиях

### **Критерии оценивания**

- Правильность выполнения предметных заданий.
- Правильное заполнение таблицы итогового задания на основе обобщения полученных данных.
- Продуктивность взаимодействия учащихся в микрогруппе

**В проектной задаче приняли участие 111 третьеклассников.**

По окончании работы в микрогруппе каждый участник заполнил рефлексивную анкету, в которой он оценивал работу по 10-балльной шкале.

## Результаты заполнения анкеты

### 1. Оцени, насколько интересной показалась тебе проектная задача.

10 баллов – 37 обучающихся

8 баллов – 36 обучающихся

7 баллов – 14 обучающихся

5 баллов – 24 обучающихся

### 2. Оцени, насколько сложными для тебя оказались предложенные задания.

10 баллов – 6 обучающихся

7 баллов – 12 обучающихся

5 баллов – 39 обучающихся

3 баллов – 7 обучающихся

1 балл – 16 обучающихся

0 баллов – 31 обучающийся

### 3. Оцени свой вклад в решение проектной задачи (насколько ты оказался полезен своей группе при решении заданий).

10 баллов – 18 обучающихся

9 баллов – 23 обучающихся

8 баллов – 19 обучающихся

5 баллов – 45 обучающихся

0 баллов – 6 обучающийся

### 4. Оцени, насколько дружно и слаженно работала твоя группа.

10 баллов – 43 обучающихся

9 баллов – 32 обучающихся

8 баллов – 31 обучающийся

2 балла – 5 обучающихся

### 5. Хотел бы ты работать еще раз в этой же группе?

Да – 102 обучающихся

Нет – 9 обучающихся

**Вывод:** Третьеклассники успешно сотрудничали в микрогруппах; правильно выполнили предметные задания; продемонстрировали навыки безошибочного выполнения арифметических действий; обучающиеся продуктивно взаимодействовали в микрогруппе при выполнении отдельных заданий и при «сборке» конечного продукта.

4-е классы. Учителя – Гугнина С.А., Шаталова Т.А., Ускова И.И., Полева Л.Г.

### Проектная задача «Малые Олимпийские игры»

**Тип проектной задачи** Межпредметная (русский язык, математика, окружающий мир) проектная разновозрастная задача.

**Место проектной задачи в образовательном процессе** Проводится в конце учебного года в 4 классе, рекомендуемое время проведения — до трех уроков

### Дидактические цели

1. Комплексное использование освоенных математических, филологических, естественнонаучных умений в нестандартных условиях квазиреальной ситуации.

2. Проверка умения пользоваться схемами, таблицами, диаграммами и планом для поиска оптимального решения задачи, восстанавливать недостающую в таблице информацию.
3. Демонстрация продуктивного сотрудничества в микрогруппах: коллективно-распределительная деятельность при решении ряда практических задач

#### **Предметные знания и умения и метапредметные действия, на которые опирается задача**

##### **Предметные**

1. Умение сравнивать числа в концентре «Сотня».
2. Умение применять таблицу умножения и производить действия умножения в концентре «Сотня».
3. Умение работать с величинами: переводить из больших в меньшие, сравнивать, вычислять.
4. Умение орфографически верно восстанавливать пропуски букв в словах.
5. Умение работать с деформированным текстом, содержащим отвлекающую информацию и создавать собственный текст в соответствии с заданным жанром.
6. Умение лаконично формулировать правила здорового образа жизни.

##### **Метапредметные**

1. Умение анализировать данную информацию с точки зрения заданного условия конкретного задания.
2. Владение комбинаторными умениями.
3. Умение обобщать полученную информацию (для выполнения итогового задания).
4. Умение читать, дополнять таблицы и схему для решения поставленных задач.
5. Умение читать диаграммы и использовать их данные для решения отдельных заданий.
6. Умение договариваться для выполнения коллективно-распределительной работы при решении ряда задач.
7. Умение выбирать оптимальный вариант решения задачи.
8. Умение объективно оценивать себя, рефлексировать

#### **Планируемый педагогический результат**

- Демонстрация навыков безошибочного выполнения арифметических действий.
- Владение навыками оперирования с единицами измерения времени.
- Демонстрация языковой компетентности в области орфографических и грамматических категорий, изученных за 4 года.
- Умение дифференцировать существенную и несущественную информацию при составлении объявления.
- Умение применять предметные навыки в нестандартных условиях.
- Умение создать конечный продукт — спроектировать вариант спортивного праздника для одной из параллелей начальной школы с подведением его итогов

#### **Критерии оценивания**

1. Правильность выполнения предметных заданий.

2. Составлен оптимальный вариант спортивного праздника для одной из параллелей начальной школы, предложены лаконичные и информативные советы о здоровом образе жизни. Предпочтителен вариант советов в виде рисунка или схемы — демонстрация умений фиксировать информацию в знаково-символическом виде (т. к. именно в виде рисунка советы заданы).

3. Продуктивность взаимодействия учащихся в микрогруппе при выполнении отдельных заданий и при «сборке» конечного продукта.

**В проектной задаче приняли участие 89 четвероклассников.**

По окончании работы в микрогруппе каждый участник заполнил рефлексивную анкету, в которой он оценивал работу по 10-балльной шкале.

**Результаты заполнения анкеты**

***1. Оцени, насколько интересной показалась тебе проектная задача.***

10 баллов – 25 обучающихся

9 баллов – 18 обучающихся

8 баллов – 5 обучающихся

6 баллов – 11 обучающихся

5 баллов – 26 обучающихся

1 балл – 4 обучающихся

***2. Оцени, насколько сложными для тебя оказались предложенные задания.***

6 баллов – 22 обучающихся

5 баллов – 29 обучающихся

3 балла – 15 обучающихся

1 балл – 23 обучающихся

***3. Оцени свой вклад в решение проектной задачи (насколько ты оказался полезен своей группе при решении заданий).***

10 баллов – 28 обучающихся

9 баллов – 42 обучающихся

8 баллов – 16 обучающихся

0 баллов – 3 обучающихся

### **5. Хотел бы ты работать еще раз в этой же группе?**

Да – 85 обучающихся

Нет – 4 обучающихся

Выпускники на уровне начального общего образования продемонстрировали продуктивное сотрудничество в микрогруппах; продемонстрировали умение договариваться для выполнения коллективно-распределительной работы при решении ряда задач; показали свои умения пользоваться схемами, таблицами, диаграммами и планом для поиска оптимального решения задачи, восстанавливать недостающую в таблице информацию; сумели создать конечный продукт — спроектировать вариант спортивного праздника для одной из параллелей начальной школы с подведением его итогов.

#### **Выводы сформированности проектной деятельности :**

Во всех классах на уровне начального общего образования организована проектная деятельность.

Использование метода проектов учителями позволяет развивать творческие способности обучающихся, логическое мышление, стремление самому открывать новые знания и умение проявлять их в современной действительности.

Для обучающихся на уровне начального общего образования начинать заниматься этим видом интеллектуального творчества необходимо, так как у них ещё не угас интерес к познанию, они увлекаются новыми идеями, отзывчивы, имеют достаточно свободного времени. Метод проектов позволяет строить обучение на активной основе, через целесообразную деятельность ученика, ориентируясь на его личный интерес, практическую востребованность полученных знаний в дальнейшей жизни; проект сплачивает ребят, развивает коммуникабельность, желание помочь другим, умение работать в команде и ответственность за совместную работу.

Метод проектирования выступает как возможное средство решения актуальных проблем:

- обучающиеся учатся превращать информацию в знание, осуществлять целенаправленный поиск информации; ее обилие не приводит к системности знаний.
- формируются навыки к самостоятельному приобретению новых знаний.
- знания даются не в отрыве от жизни.

Работа над проектами повышает активность и самостоятельность разных по уровню развития и способностям обучающихся, стимулирует познавательную мотивацию и способствует повышению интереса к предметам, сплачивает коллектив.

#### **Рекомендации:**

- Продолжать целенаправленную работу по формированию умений и навыков проектирования у обучающихся на уровне начального общего образования.
- Всем учителям практиковать работу по созданию метапредметных проектов в урочное и во внеурочное время.

Овладение самостоятельной проектной деятельностью обучающимися в образовательном учреждении должно быть выстроено в виде целенаправленной систематической работы на всех уровнях образования, начиная на уровне начального общего образования.



## Результаты годовых контрольных работ.

### Русский язык

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
1 А	Юдакова Л.А.	25	25	14 – 56 %	20 – 80 %	72 %	52 %
1 Б	Коновалова Н.А.	25	2	13 – 52 %	21 – 84 %	92 %	88 %
1 В	Золотарева И.Б.	27	27	23 – 85 %	26 – 96 %	100 %	96 %
1 Г	Белюсова А.В.	25	25	15 – 60 %	21 – 84 %	88 %	68 %
<b>Итого</b>		<b>102</b>	<b>102</b>	<b>65 - 64 %</b>	<b>88 – 86 %</b>	<b>88 %</b>	<b>76 %</b>
2 А	Матиевская Н.В.	29	28	24 – 86 %	23 – 82 %	100 %	89 %
2 Б	Быкова И.В.	26	26	22 – 85 %	20 – 80 %	96 %	88 %
2 В	Шумилова Т.А.	27	27	21 – 78 %	22 – 81 %	96 %	74 %
2 Г	Захарчук Т.В.	23	23	20 – 87 %	17 – 74 %	100 %	74 %
2 Д	Демидова Н.В.	20	18	18 – 100 %	16 – 89 %	100 %	100 %
<b>Итого</b>		<b>125</b>	<b>122</b>	<b>105 – 86 %</b>	<b>98 – 80 %</b>	<b>98 %</b>	<b>85 %</b>
3 А	Сафиуллина Н.З.	28	28	22 – 79 %	23 – 82 %	100 %	79 %
3 Б	Понамарева А.К.	27	27	24 – 89 %	18 - 67 %	100 %	85 %
3 В	Чеканова Г.Н.	30	30	24 – 80 %	13 – 43 %	100 %	80 %
3 Г	Чуприна Е.С.	29	29	25 – 86 %	24 – 83 %	100 %	90 %
<b>Итого</b>		<b>114</b>	<b>114</b>	<b>95 – 83 %</b>	<b>78 – 68 %</b>	<b>100 %</b>	<b>84 %</b>
<b>Итого 1 – 3 классы</b>		<b>341</b>	<b>338</b>	<b>265 - 78 %</b>	<b>264 – 78 %</b>	<b>95 %</b>	<b>82 %</b>

По учебному предмету «Русский язык» обучающиеся первых классов выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 64 %, задания опорного материала на повышенном уровне – 86 %, успеваемость составила – 88 %, качество – 76 %: обучающиеся вторых классов выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 86 %, задания опорного материала на повышенном уровне – 80 %, успеваемость составила – 98 %, качество – 85 %: обучающиеся третьих классов выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 83 %, задания опорного материала на повышенном уровне – 68 %, успеваемость составила – 100 %, качество – 84 %. В целом в 1 – 3 классах выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 78 %, задания опорного материала на повышенном уровне - 78 %, успеваемость составила – 95 %, качество – 82 %.

**Математика**

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
1 А	Юдакова Л.А.	25	25	22 – 88 %	23 – 92 %	92 %	68 %
1 Б	Коновалова Н.А.	25	23	23 – 100 %	23 – 100 %	100 %	91 %
1 В	Золотарева И.Б.	27	27	27 – 100 %	27 – 100 %	100 %	89 %
1 Г	Белоусова А.В.	25	25	23 – 88 %	24 – 96 %	92 %	84 %
<b>Итого</b>		<b>102</b>	<b>100</b>	<b>95 - 95 %</b>	<b>97 – 97 %</b>	<b>96 %</b>	<b>83 %</b>
2 А	Матиевская Н.В.	29	28	27 – 96 %	25 – 89 %	100 %	100 %
2 Б	Быкова И.В.	26	26	25 – 96 %	19 – 73 %	96 %	85 %
2 В	Шумилова Т.А.	27	27	25 – 93 %	18 – 67 %	93 %	81 %
2 Г	Захарчук Т.В.	23	23	15 – 65 %	14 – 61 %	87 %	48 %
2 Д	Демидова Н.В.	20	16	14 – 88 %	11 – 69 %	100 %	80 %
<b>Итого</b>		<b>125</b>	<b>120</b>	<b>106 – 88 %</b>	<b>87 – 73 %</b>	<b>95 %</b>	<b>79 %</b>
3 А	Сафиуллина Н.З.	28	28	20 – 71 %	25 – 89 %	96 %	89 %
3 Б	Понамарева А.К.	27	27	20 – 74 %	23 – 85 %	93 %	63 %
3 В	Чеканова Г.Н.	30	29	26 – 90 %	29 – 100 %	100 %	83 %
3 Г	Чуприна Е.С.	29	29	26 – 90 %	29 – 100 %	97 %	86 %
<b>Итого</b>		<b>114</b>	<b>113</b>	<b>92 – 81 %</b>	<b>106 – 94 %</b>	<b>97 %</b>	<b>81 %</b>
4 А	Гугнина С.А.	24	23	23 – 100 %	20 – 87 %	100 %	91 %
4 Б	Шаталова Т.А.	20	20	20 – 100 %	20 – 100 %	100 %	95 %
4 В	Ускова И.И.	26	24	24 – 100 %	23 – 96 %	100 %	67 %
4 Г	Полева Л.Г.	22	22	22 – 100 %	20 – 91 %	100 %	91 %
<b>Итого</b>		<b>92</b>	<b>89</b>	<b>89 – 100 %</b>	<b>83 – 93 %</b>	<b>100 %</b>	<b>86 %</b>
<b>Итого на уровне</b>		<b>433</b>	<b>422</b>	<b>382 - 91 %</b>	<b>293 – 69 %</b>	<b>97 %</b>	<b>82 %</b>

По учебному предмету «Математика» обучающиеся первых классов выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 95 %, задания опорного материала на повышенном уровне – 97 %, успеваемость составила – 96 %, качество – 83 %: обучающиеся вторых классов выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 88 %, задания опорного материала на повышенном уровне – 73 %, успеваемость составила – 95 %, качество – 79 %: обучающиеся третьих классов выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 81 %,

задания опорного материала на повышенном уровне – 94 %, успеваемость составила – 97 %, качество – 81 %: обучающиеся четвертых классов выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 100 %, задания опорного материала на повышенном уровне – 93 %, успеваемость составила – 100 %, качество – 82 %. В целом на уровне начального общего образования выполнили задания опорного материала на базовом уровне на 91 %, задания опорного материала на повышенном уровне - 69 %, успеваемость составила – 97 %, качество – 82 %.

*а) Динамика успеваемости на уровне начального общего образования*

	<b>2015 – 2016</b> учебный год (%)	<b>2016 – 2017</b> учебный год (%)	<b>2017-2018 учебный</b> год (%)
2 классы	100	100	99
3 классы	100	100	100
4 классы	100	100	100
<b>итого по школе</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*б) Динамика качественной успеваемости*

	<b>2015 – 2016</b> учебный год (%)	<b>2016 – 2017</b> учебный год (%)	<b>2017-2018 учебный</b> год (%)
2 классы	63	75	81
3 классы	58	77	67
4 классы	53	71	73
<b>итого по школе</b>	<b>58</b>	<b>74</b>	<b>74</b>

*в) Отличники*

	<b>2015 – 2016</b> учебный год	<b>2016 – 2017</b> учебный год	<b>2017-2018 учебный</b> год (%)
2 классы	16	16	17
3 классы	12	13	20
4 классы	12	10	21
<b>итого по школе</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>58</b>

**4.2. Оценка личностных, метапредметных и предметных результатов основной образовательной программы основного общего образования.**

**Результаты выполнения обучающимися ВПР, региональных контрольных работ, диагностик**

Классы	Предмет	Уровень	Сроки выполнения	Количество обучающихся, выполнявших работу - %%	%% выполнения	%% качества
5	Математика	Апробация региональной контрольной работы	Октябрь 2017	46 обучающихся – 52 %	93 %	54 %
	Русский язык	Всероссийская проверочная работа	Октябрь 2017	85 обучающихся – 96 %	96 %	76 %
	Комплексная	Региональная комплексная контрольная работа	Ноябрь 2017	83 обучающихся – 93 %	90 %	Не оценивалось
	Русский язык	Всероссийская проверочная работа	Апрель 2018	86 обучающихся – 98 %	93 %	65 %
	Математика	Всероссийская проверочная работа	Апрель 2018	87 обучающихся – 99 %	98 %	71 %
	История	Всероссийская проверочная работа	Апрель 2018	86 обучающихся – 98 %	95 %	45 %
	Биология	Всероссийская проверочная работа	Апрель 2018	86 обучающихся – 98 %	98 %	79 %
6	Обществознание	Всероссийская проверочная работа	Май 2018	87 обучающихся – 92 %	100 %	78 %
9	Английский язык	Региональная работа	Декабрь 2017	63 обучающихся – 86 %	34 %	5 %

**1.** По всем работам, выполненным пятиклассниками в 1 полугодии, можно отметить отсутствие 100 % выполнения. Предметные работы были составлены на материале начальной школы (опорный материал на базовом уровне). Процент качества выполненных предметных работ достаточно высокий. Вместе с тем, качество выполнения заданий по математике невелико. Одной из возможных причин такого низкого качества стало то, что данную работу обучающиеся выполняли на компьютере.

2. Цель проведения региональной комплексной контрольной работы – оценка достижения планируемых результатов выпускников начальной школы по междисциплинарным программам «Чтение: работа с информацией» и «Программа формирования универсальных учебных действий».
3. Объектом оценки в заданиях выступают *универсальные учебные действия*.
4. Выполнение заданий оценивалось в баллах (от 0 до 2) в зависимости от структуры задания, его уровня сложности, формата ответа и особенностей проверяемых умений. Учитывается полнота и правильность выполнения задания.
5. Результаты выполнения комплексной работы представляются для каждого ученика как процент от максимального балла за выполнение всей работы. Минимальный критерий в **50% от максимального балла** означает, что ученик имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения на уровне основного общего образования. Можно прогнозировать возникновение у ученика трудностей в изучении отдельных предметов при обучении в дальнейшем. Если ученик набрал число баллов, превышающее заданный минимальный критерий освоения учебного материала, то можно сделать вывод о том, что учащийся демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования на следующей ступени. Следовательно, 10 % обучающихся (это 8 обучающихся) имеют недостаточную подготовку для продолжения обучения на уровне основного общего образования.
6. Выполнение всероссийской проверочной работы во втором полугодии обучающимися таково (данные представлены в таблице).
7. Пятиклассники не показывают 100 % выполнения. Вместе с тем, качество выполнения работы достаточно высокое (от 79 % по биологии до 45 % по истории).
8. При сравнении данных по выполнению заданий ВПР пятиклассниками в 1 и 2 полугодиях, можно сделать вывод о том, что по русскому языку обучающиеся выполнили работу слабее на 3 %, а по качеству – на 11 %. Задания работы строились на материале, новом для пятиклассников. По математике обучающиеся выполнили работу во втором полугодии лучше: абсолютная успеваемость выше на 5 %, а качественная – на 17 %. Задания ВПР во 2 полугодии – это повторение изученного в начальной школе, а также новый материал.
9. Обучающиеся 6 классов выполняли всероссийскую проверочную работу по обществознанию. Шестиклассники показали очень высокие результаты (100 % выполнение и 78 % качества).
10. Цель проведения региональной контрольной работы по английскому языку в 9-х классах – выявление уровня подготовки обучающихся по английскому языку в преддверии введения обязательного ЕГЭ по иностранным языкам в 2022 году, оценка уровня освоения обучающимися предметного содержания курса английского языка и выявление тех элементов содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся.
11. Обучающимся были предложены задания по фонетике, для чтения, задания по грамматике и письмо. Результат выполнения обучающимися 9 классов представлен таблично ниже:

Кол-во уч-ков РКР по АЯ	из них по модели 1	Кол-во уч-ков, выполнивших РКР на отметку, чел.				Распределение групп баллов, %				Качество обученности	Средний балл	Средний % выполнения заданий Phonetics	Средний % выполнения заданий Reading	Средний % выполнения заданий Grammar	Средний % выполнения заданий Word formation
		2	3	4	5	2	3	4	5						
63	0	54	6	3	0	85,71	9,52	4,76	0,00	4,76	2,19	49,66	53,97	17,46	16,78

12. При анализе заданий и результатов педагогами было отмечено, что уровень заданий, представленных в контрольной работе, приближен к заданиям олимпиадного характера, т.е. превышает уровень опорного материала. Было отмечено, что даже призеры муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников справлялись с заданиями на среднем уровне.

### Оценка уровня предметных результатов

#### 1.2.3. Текущая успеваемость

Абсолютная успеваемость в 2017-2018 учебном году составляет 97 % , качественная успеваемость обучающихся МБОУ Гимназия № 6 в 2017-2018 учебном году - 54%, что на 2% выше, чем в прошлом учебном году . Количество отличников учебы составляет 91 чел. , что составляет 10 % от общей численности обучающихся 2-11 классов). Количество отличников возросло в сравнении с прошлым учебным годом на 2% (Приложение № 5).

В соответствии с современными требованиями учебный год по всем учебным предметам Учебного плана должен завершиться написанием годовых контрольных работ (далее – ГКР).

Для проведения ГКР на основании приказа от 26.03.2018 № 92 – п «О подготовке и сдаче контрольно – оценочных материалов для проведения годовых контрольных работ» был создан банк заданий по всем учебным предметам всех классов обучения.

Не выполняли ГКР обучающиеся выпускных 9 и 11 классов (в связи с участием всех обучающихся выпускных 9 и 11 классов во всех диагностических тестированиях по всем сдаваемым на ГИА предметам, а также проведением независимых срезов в гимназии), а также обучающиеся по предметам, прошедшие независимую оценку при выполнении ВПР (5 классы – по математике, русскому языку, истории, биологии; 6 классы – по обществознанию).

Все задания для обучающихся 5 – 8 классов были разработаны в соответствии с требованиями ФГОС ООО (опорный материал на базовом и повышенном уровнях); для обучающихся 10 классов – в соответствии с требованиями федерального компонента.

#### 1. Результаты выполнения ГКР обучающимися 5 – 8 классов (ФГОС):

##### Русский язык

Клас с	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполняв ших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенно м уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
6 а	Груздова М.Н.	25	24	23 (96%)	17 (71%)	23 (96%)	16 (67%)
6 б		25	25	23 (92%)	14 (56%)	23 (92%)	11 (44%)
6 в		25	23	22 (96%)	15 (65%)	22 (96%)	15 (65%)
6 г		20	19	15 (79%)	9 (47%)	15 (79%)	9 (47%)
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>91</b>	<b>83 – 91 %</b>	<b>55 – 60 %</b>	<b>83 – 91 %</b>	<b>51 – 56 %</b>
7 а	Мешкова С.А.	24	22	21/95%	21/95%	21/95%	12/55%
7 б	Должикова О.А.	26	25	21 - 84 %	13 - 52%	21 - 84 %	14 - 56 %
7 в		22	20	17 - 81 %	6 - 29 %	16 - 81 %	11 - 52 %
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>67</b>	<b>59 – 88 %</b>	<b>40 – 60 %</b>	<b>58 – 87 %</b>	<b>37 – 55 %</b>
8 а	Веретенникова Е.В.	28	27	20 - 74%	11- 41%	20 - 74%	13 - 48%
8 б	Сурник С.Г.	28	28	16 -57%	11- 39%	24/86%	17-61%
8 в	Веретенникова	28	28	19 - 68%	9 - 32%	19 - 68%	8 - 29%
8 г	Е.В.	24	23	13 - 57%	4 -17%	18 - 78%	4 - 17%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>106</b>	<b>68 – 64 %</b>	<b>35 – 33 %</b>	<b>81 – 76 %</b>	<b>42 – 40 %</b>

Как показывают данные таблицы, задания опорного материала на базовом уровне обучающиеся выполняют достаточно хорошо (от 91 % обучающихся 6 классов до 64 % обучающихся 8 классов). Задания опорного материала на повышенном уровне сложности выполняют слабее (очень низкий процент выполнения в 8 классе «Г» - 17 % обучающихся). Абсолютная успеваемость при выполнении ГКР по русскому языку самая высокая у обучающихся 6 классов (91 %); по классам самая высокая – в 6 классах «А» и «В» - 96 %. Самая низкая – в 8 классе «В» - 68 %. Качество самое высокое в 6 классах – 56 %; по классам- в 6 «А» - 67 %, в 6 классе «В» - 65 %, а также в 8 классе «Б» - 61 %. Самое низкое качество показывают обучающиеся 8 классов (40 %), а по классам – 8 класса «Г» - 17 %.

### Математика

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом	Справились с опорным материалом	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
-------	---------	-------------------------------------	-----------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------	------------------

				на базовом уровне (кол – во и %%)	на повышенном уровне (кол – во и %%)		
6 а	Соколова А.С.	25	25	4 – 16%	19 – 76%	23 – 92%	19 – 76%
6 б		25	25	9 – 36%	16 – 64%	25 – 100%	16 – 64%
6 в		25	23	9 – 39%	14 – 61%	23 – 100%	14 – 61%
6 г		20	19	8 – 42%	7 – 37%	15 – 79%	7 – 37%
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>92</b>	<b>30 – 33 %</b>	<b>65 – 61 %</b>	<b>86 – 93 %</b>	<b>56 – 61 %</b>

По учебному предмету «Математика» обучающиеся 6 классов при выполнении заданий опорного материала ГКР на базовом уровне показали средние результаты – 33 % справившихся. Задания опорного материала на повышенном уровне сложности обучающиеся выполняют значительно лучше: справились 61 % обучающихся. Абсолютная успеваемость составила 93 %, качественная – 61 %. Наиболее высокие результаты по классам показали обучающиеся 6 класса «А» - 76 % качества.

### Алгебра

Клас с	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
7 а	Розина Т.А.	24	22	20 -91%	10 - 45%	20 -91%	10 - 45%
7 б	Порошина М.Ф.	26	26	5 - 19%	19 - 73%	24 - 92%	19 – 73 %
7 в	Щекина И.Г.	22	20	17 – 85 %	2 – 10 %	17 – 85 %	2 – 10 %
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>68 – 94 %</b>	<b>42 – 62 %</b>	<b>31 – 46 %</b>	<b>61 – 90 %</b>	<b>31 – 46 %</b>
8 а	Майсурадзе	28	27	22 (81%)	9 (33%)	22 (81%)	9 (33%)
8 б	В.В.	28	27	25 (93%)	9 (33%)	25 (93%)	9 (33%)
8 в	Розина Т.А.	28	26	22 - 85%	6 -23%	22 - 85%	6 -23%
8 г	Соколова А.С.	24	21	12 – 57%	5 – 24%	17 – 81%	5 – 24 %
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>101 – 94 %</b>	<b>81 – 80 %</b>	<b>29 – 29 %</b>	<b>86 – 85 %</b>	<b>29 – 29 %</b>



По учебному предмету «Алгебра» при выполнении опорного материала на базовом уровне обучающиеся показали достаточно высокие результаты, кроме обучающихся 7 б класса (от 91 % в 7 а до 57 % в 8 г). Задания опорного материала на повышенном уровне сложности обучающиеся выполнили достаточно слабо (от 10 % обучающихся 7 класса «В» до 45 % обучающихся 7 класса «А»; только обучающиеся 7 класса «Б» показали достаточный уровень владения – 73 % обучающихся справились. Успеваемость в целом достаточно высокая (от 92 % в 7 классе «Б» до 81 % в 8 классе «Г»). Качество достаточно низкое: от 10 % в 7 классе В» до 45 % в 7 классе А»; за исключением 7 класса «Б» - 73 %.

### Геометрия

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
7 а	Розина Т.А.	24	24	21 - 88%	18 - 75%	21 - 88%	18 - 75%
7 б	Порошина М.Ф.	26	26	9 - 35%	15 - 58%	24 - 92%	15 - 58%
7 в	Щекина И.Г.	22	20	19 – 95 %	10 – 50 %	19 – 95 %	8 – 40 %
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>70 – 99 %</b>	<b>49 – 70 %</b>	<b>43 – 61 %</b>	<b>64 – 91 %</b>	<b>41 – 59 %</b>
8 а	Майсурадзе	28	27	24 (89%)	11 (41%)	24 (89%)	11 (41%)
8 б	В.В.	28	27	22 (81%)	9 (33%)	22 (81%)	9 (33%)
8 в	Розина Т.А.	28	25	24 - 96%	11 - 44%	24 - 96%	11 - 44%
8 г	Соколова А.С.	24	22	8 – 36%	5 – 23%	13 – 59%	5 – 23%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>101 – 94 %</b>	<b>78 – 77 %</b>	<b>36 – 36 %</b>	<b>83 – 82 %</b>	<b>36 – 36 %</b>

По учебному предмету «Геометрия» при выполнении опорного материала на базовом уровне обучающиеся показали достаточно высокие результаты: от 85 % обучающихся 7 класса «В» до 81 % обучающихся 8 класса «Б» справились с заданием; слабо справились обучающиеся 7 б и 8 г классов (35 и 36 %% соответственно). Задания ГКР на повышенном уровне сложности обучающиеся выполняют слабее (за исключением 7 класса «А» - 75 %). Абсолютная успеваемость в целом достаточно высокая – от 95 % в 7 в до 89 % в 8 а классах. Качество низкое: от 23 % в 8 классе «Г» до 44 % в 8 в; исключение составляют классы 7 а (75 %) и 7 б (58 %).

### Литература

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся	Кол – во выполнявших	Справились с опорным	Справились с опорным	Абсолютная успеваемость	Качество
-------	---------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	-------------------------	----------

		в классе	работу	материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	(%%)	(%%)
5 а	Должикова О.А.	29	27	27 - 100%	13 - 48 %	27 - 100 %	21 - 78%
5 б	Веретенникова	30	29	22 - 79%	14 - 43%	23 - 82%	17 - 59%
5 в	Е.А.	29	28	23 - 82%	10 - 28%	26 - 93%	16 - 57%
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>84</b>	<b>72 – 86 %</b>	<b>37 – 44 %</b>	<b>76 – 90 %</b>	<b>54 – 64 %</b>
6 а	Груздова М.Н.	25	24	21 (87%)	17 (71%)	22 (92%)	16 (67%)
6 б		25	25	19 (76%)	14 (56%)	23 (92%)	10 (40%)
6 в		25	23	19 (83%)	16 (69%)	21 (91%)	15 (65%)
6 г		20	19	15 (79%)	15 (79%)	17 (89%)	11 (58%)
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>91</b>	<b>74 (81%)</b>	<b>62 (68%)</b>	<b>83 – 91 %</b>	<b>52 – 57 %</b>
7 а	Мешкова С.А.	24	22	22/100%	20/91%	22/100%	20/91%
7 б	Должикова	26	24	11 - 46 %	9 - 38%	11 - 46 %	6 - 25 %
7 в	О.А.	22	21	12 - 7 %	6 - 29 %	12 - 57 %	3 -14 %
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>67</b>	<b>45 – 67 %</b>	<b>35 – 52 %</b>	<b>45 – 67 %</b>	<b>29 – 43 %</b>
8 а	Веретенникова Е.В.	28	28	28, 100%	16, 57%	28 – 100 %	14, 50%
8 б	Сурник С.Г.	28	26	6 – 23%	20 – 77%	26 – 100 %	24- 92%
8 в	Веретенникова	28	24	17, 71%	9, 38%	15, 63%	4, 17%
8 г	Е.В.	24	21	11, 52%	5, 24%	11, 52%	2, 10%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>99</b>	<b>62 – 63 %</b>	<b>50 – 51 %</b>	<b>80 – 81 %</b>	<b>44 – 44 %</b>

По учебному предмету «Литература» задания опорного материала на базовом уровне достаточно хорошо выполняют обучающиеся 5 и 6 классов (86 и 81 %% соответственно). Задания повышенного уровня сложности выполняют хорошо обучающиеся 6 классов (68 %). По классам самые высокие результаты показывают обучающиеся 7 класса «А» - 91 % обучающихся, выполнивших работу. В целом успеваемость достаточно высокая (91 % в 6 классах, 81 % в 8 классах). По классам наиболее высокую успеваемость показывают обучающиеся 5 класса «А», 7 класса «А», 8 класса «Б» - 100 %% . Качество самое высокое в 5 классах – 64 %. По классам – 8 б (92 %), 7 а (91 %). Самое низкое – в 8 классах «Г» и «В» - 10 и 17 %% соответственно.

**Иностранный язык (английский)**

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
5 а	Коцериба И.В./ Белова Е.А.	13 /16	10 /16	10-100% / 94 %	6-60% / 94 %	10-100% / 15-94 %	6-60% / 4-25 %
5 б		16 /14	16 /14	16-100% / 100 %	14-88% / 100 %	16-100% / 14-100 %	14-88% / 3-21 %
5 в		16 /13	15 /12	15-100% / 100 %	8-53% / 100 %	15-100% / 100 %	8-53% / 2-17 %
<b>Итого</b>		<b>45 /43</b>	<b>41 /</b>	<b>41 – 100 %/</b>	<b>28 – 68 %/</b>	<b>41 – 100 % /</b>	<b>28- 68 % /</b>
6 а	Касьянова Н.П. /Уфимцева Т.И.	25	12/13	11-92 %/ 13 – 100%	12-100 % /10 – 77%	100 % /13 – 100%	11-92 %// 13 – 100%
6 б		25	12/11	100 %/ 10 – 90%	10-83 %/ 8 – 73%	100 %/ 11 – 100%	100 %/ 8 – 73%
6 в		25	11/12	100 %/ 12 – 100%	100 %/ 11 – 92%	100 %/ 12 – 100%	100 %/ 11 – 92%
6 г		20	9/9	100 %/ 9 – 100%	100 %/ 8 – 89%	100 %/ 9 – 100%	100 %/ 8 – 89%
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>44/45</b>	<b>98 %/</b> <b>44 – 98%</b>	<b>95 %/</b> <b>37 – 82%</b>	<b>44-100 %/</b> <b>45 – 100 %</b>	<b>43-98 %/</b> <b>40 – 89 %</b>
7 а	Коцериба И.В./ Белова Е.А.	12/12	12/12	11-100% / 100 %	6-55% / 100 %	11-100%/ 100 %	6-55% / 10-83 %
7 б		14/12	14/12	13-93% / 92 %	8-57% / 92 %	13-93% / 11-92 %	8-57% / 2-17 %
7 в		12/10	12/8	12-100% /	6-50% /	12-100 /	6-50% /

				100 %	100 %	100 %	4-50 %
<b>Итого</b>		<b>38 /34</b>	<b>38/ 32</b>	<b>36-95 %/ 98 %</b>	<b>20-53 %/ 98 %</b>	<b>36-95 % / 98 %</b>	<b>20-53 %/ 16 – 50 %</b>
8 а	Касьянова Н.П./ Иванова И.В.	28	13/14	13-100 %/ 100 %	10-77 %/ 8-57 %	100 %/100 %	10-77 %/ 8-57 %
8 б		28	13/15	12-92 %/ 100 %	9-69 %/ 7-47 %	100 %/100 %	9-69 %/ 7-47 %
8 в		28	13/15	100 %/ 100 %	8-62 %/ 6-40 %	100 %/100 %100 %	9-69 %/ 6-40 %
8 г		24	8/14	100 %/ 100 %	6-75 %/ 1-7 %	100 %/ %	5/63 %/ 1-7 %
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>47/58</b>	<b>46-98 %/ 58-100 %</b>	<b>33-70 %/ 22-38 %</b>	<b>47-100 / 58-100 %</b>	<b>33-70 %/ 22-38 %</b>

С опорным материалом на базовом уровне по английскому языку обучающиеся справляются достаточно хорошо (от 92 до 100 %). Задания повышенного уровня сложности обучающиеся выполняют слабее – от 38 % до 82 % обучающихся. Успеваемость в целом составляет 100 %. Качество – от 38 % в 8 классах у Ивановой И.В. до 89 % в 6 классах у Уфимцевой Т.И.

**Второй иностранный язык (немецкий)**

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
6 а	Уфимцева Т.И.	25	23	23 – 100%	20 – 87%	23 – 100%	19 – 83%
6 в		25	22	22 – 100%	20 – 91%	22 – 100%	19 – 86%
<b>Итого</b>		<b>50</b>	<b>45</b>	<b>45 – 100%</b>	<b>40 – 89%</b>	<b>45 – 100%</b>	<b>38 – 84%</b>

С заданиями ГКР по второму иностранному языку (немецкому) обучающиеся справляются очень хорошо. Опорный материал на базовом уровне выполняют все 100 % обучающихся, успеваемость при этом составляет тоже 100 %. Качество – 84 %. Опорный материал на повышенном уровне сложности обучающиеся выполняют на 89 %.

**Всеобщая история**

Клас с	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнивших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
6 а	Кабакова Т.А.	25	24	24чел.-100%	17 чел.- 71%	24 чел.-100%	17-71%
6 б		25	22	22чел.- 100%	13чел.-59%	22 чел. -100%	13 -59%
6 в		25	22	22чел.- 100%	12 чел.-55%	22 чел.-100%	12 .- 55%
6 г		20	19	19чел.- 100%	7 чел.-37%	19 чел.-100%	7- 37%
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>87</b>	<b>87чел.- 100%</b>	<b>49 чел.- 56%</b>	<b>87 – 100 %</b>	<b>49 - 56%</b>
7 а	Саенко В.П.	24	24	<i>Данные учителем не предоставлены</i>		100%	19. 79%
7 б		26	25			100%	17. 68%
7 в		22	21			100%	12. 57%
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>70</b>			<b>100%</b>	<b>48 – 69 %</b>
8 а	Кабакова Т.А.	28	27	27чел.-100%	14 чел.-52%	27чел.-100%	14- 52%
8 б		28	27	27чел.- 100%	16чел.-59%	27 чел.-100%	16- 59%
8 в		28	26	26чел.- 100%	17 чел.-65%	26 чел. -100%	17-65 %
8 г		24	21	21чел.- 100%	10 чел.-48%	21 чел.-100%	10- 48%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>101</b>	<b>101 - 100%</b>	<b>57 чел.- 56%</b>	<b>101 – 100 %</b>	<b>57 – 56 %</b>

По учебному предмету «Всеобщая история» при выполнении опорного материала на базовом уровне обучающиеся 6, 8 классов (по 7 классам данные не предоставлены учителем) показали очень высокий результат: все обучающиеся справились; при выполнении заданий на повышенном уровне сложности результаты тоже достаточно высокие: от 48 % в 8 классе «Г» до 71 % в 7 классе «А» (только в 6 классе «Г» показатель низкий – 37 % обучающихся справились с данными заданиями. Абсолютная успеваемость очень высокая – 100 %. Качественные показатели колеблются от 48 % в 8 классе «Г» до 79 % в 6 классе «А».

**История России**

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнивших работу	Справились с опорным материалом на базовом	Справились с опорным материалом на	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
-------	---------	-------------------------------------	-----------------------------------	---	---	------------------------------------	------------------

				уровне (кол – во и %%)	повышенном уровне (кол – во и %%)		
6 а	Кабакова Т.А.	25	24	24чел.-100%	17 чел.- 71%	24 чел.-100%	17чел.-71%
6 б		25	24	24чел.- 100%	14чел.-58%	24 чел. -100%	14 чел.-58%
6 в		25	23	23чел.- 100%	16 чел.-70%	23 чел.-100%	16 - 70%
6 г		20	19	19чел.- 100%	5 чел.-26%	19 чел.-100%	5чел.- 26%
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>90</b>	<b>90 - 100%</b>	<b>52 - 58%</b>	<b>90 – 100 %</b>	<b>52 – 58 %</b>
7 а	Саенко В.П.	24	23	<i>Данные учителем не предоставлены</i>		100%	15, 65 %
7 б		26	23			100%	13. 57 %
7 в		22	22			100%	9, 41 %
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>68</b>			<b>100%</b>	<b>37 - 54%</b>
8 а	Кабакова Т.А.	28	24	24чел.-100%	9 чел.- 38%	23чел.- 100%	9 - 38%
8 б		28	25	25чел.- 100%	11 чел.-44%	25 чел.-100%	11- 44%
8 в		28	26	26 чел.- 100%	13 чел.-50%	26 чел. -100%	13-50 %
8 г		24	21	21чел.- 100%	6 чел.-29%	21 чел.-100%	6- 29%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>96</b>	<b>96 - 100%</b>	<b>39 - 41%</b>	<b>96 – 100 %</b>	<b>39 – 41 %</b>

По учебному предмету «История России» при выполнении опорного материала на базовом уровне обучающиеся 6,8 классов (данные по 7 классам учителем не предоставлены) показали очень высокий результат – 100 % (как и по всеобщей истории). При выполнении заданий ГКР на повышенном уровне сложности обучающиеся демонстрируют более низкие показатели: от 26 % обучающихся 6 класса «Г справляются с данными заданиями до 71 % обучающихся 7 класса «А». Абсолютная успеваемость по всем классам – 100 %. Качественные показатели – от 26 % в 6 классе «Г» до 71 % в 6 классе «А».

#### Обществознание

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
5 а	Кабакова Т.А	29	27	27	20	100	20
5 б		30	30	30	23	100	23

5 в		29	28	28	21	100	21
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>85</b>	<b>85 - 100 %</b>	<b>64 – 75 %</b>	<b>85 – 100 %</b>	<b>64 – 75 %</b>
7 а	Саенко В.П.	24	23	<i>Данные учителем не предоставлены</i>		100%	22. 95%
7 б		26	25			100%	19. 76%
7 в		22	22			100%	18. 81%
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>70</b>			<b>100 %</b>	<b>59 - 84%</b>
8 а	Кабакова Т.А	28	25	25чел.- 100%	19 чел.-76%	25 - 100	19
8 б		28	27	27чел.- 100%	17чел.-63%	27 - 100	17
8 в		28	27	27чел.- 100%	18чел.-66%	27 - 100	18
8 г		24	20	20 чел.-100%	5 чел.-25%	20 - 100	5
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>99</b>	<b>99чел.-100%</b>	<b>59 чел.-60%</b>	<b>100 %</b>	<b>59 – 60 %</b>

По учебному предмету «Обществознание» при выполнении опорного материала на базовом уровне обучающиеся 5, 8 классов показали высокие результаты – справились все обучающиеся. При выполнении заданий ГКР на повышенном уровне сложности – от 60 % обучающихся 8 – х классов до 75 % обучающихся 5 классов справились. Абсолютная успеваемость по классам 5,7 – 8 очень высокая – 100 %. Качественные показатели колеблются в пределах от 60 % (показатель по 8 классам) до 84 % в 7 классах.

#### География

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
5 а	Галанова Р.Ю.	29	25	2(8%)	23(92%)	25(100%)	23(92%)
5 б		30	30	2(6%)	28(93%)	30(100%)	28(93%)
5 в		29	26	4(15%)	20(77%)	24(92%)	20(77%)
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>81</b>	<b>8(1%)</b>	<b>71(87%)</b>	<b>69 – 97 %</b>	<b>71 – 87 %</b>
6 а	Галанова Р.Ю.	25	23	9(39%)	14(61%)	23(100%)	14(61%)
6 б		25	24	8(33%)	14(61%)	24(100%)	14(61%)
6 в		25	24	4(16%)	20(83%)	24(100%)	20(83%)
6 г		20	19	11(58%)	7(37%)	18(95%)	7(37%)
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>90</b>	<b>32(25%)</b>	<b>55(61%)</b>	<b>89 – 99 %</b>	<b>55 – 61 %</b>

7 а	Галанова Р.Ю.	24	24	7(29%)	16 (67%)	24(100%)	16 (67%)
7 б		26	25	11 (42%)	10 (40%)	22(88%)	10 (40%)
7 в		22	21	9(43%)	11(52%)	20(95%)	11(52%)
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>70</b>	<b>27(38%)</b>	<b>37 (53%)</b>	<b>66 – 94 %</b>	<b>37 – 53 %</b>
8 а	Яценко К.Л.	28	25	25 - 100%	19 - 76%	100%	19 - 76%
8 б		28	27	27 - 100%	19 - 70%	100%	19 - 70%
8 в		28	26	26 - 100%	13 -50%	100%	13 - 50%
8 г		24	22	12 - 54%	7 - 32%	12- 54%	7 - 32%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>100</b>	<b>90 - 90%</b>	<b>58 - 58%</b>	<b>90 - 90%</b>	<b>58 - 58%</b>

По учебному предмету «География» наиболее высокие результаты при выполнении опорного материала ГКР на базовом уровне показывают обучающиеся 8 классов – 90 %. Наиболее низкие – в 5 классах – 1 %. При выполнении заданий опорного материала на повышенном уровне высокие результаты показывают обучающиеся 5 классов – 87 %; низкие результаты – обучающиеся 7 классов – 53 %. Абсолютная успеваемость наиболее высокая в 6 классах – 99 %. Качество самое высокое в 5 классах – 87 %, самое низкое – в 7 классах – 53 %. По классам наиболее высокие результаты показывают 8 а, б, в классы.

### Биология

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
6 а	Зворыгина А.В.	25	24	15 / 63%	9 / 38%	Данные учителем не предоставлены	
6 б		25	24	19 / 79%	4 / 17%		
6 в		25	23	18 / 78%	5 / 22%		
6 г		20	16	10 / 63%	5 / 31%		
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>87</b>	<b>62 – 71 %</b>	<b>23 – 26 %</b>		
7 а	Зворыгина А.В.	24	22	17 / 77%	5 / 23%		
7 б		26	25	20 / 80%	4 / 16%		
7 в		22	20	17 / 85%	3 / 15%		
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>67</b>	<b>54 – 81 %</b>	<b>12 – 18 %</b>		
8 а		28	26	16 / 62%	7 / 27%		



8 б	Зворыгина	28	27	22 / 81%	1 / 4%	
8 в	А.В.	28	27	17 / 63%	9 / 33%	
8 г		24	22	11 / 50%	5 / 23%	
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>102</b>	<b>66 – 65 %</b>	<b>22 – 22 %</b>	

По биологии с заданиями опорного материала на базовом уровне лучше всех справились обучающиеся 7 классов – 81 %. По классам самые высокие результаты показали 7 в и 8 б – 85 и 81 % соответственно. С опорным материалом на повышенном уровне обучающиеся справляются слабо: самый высокий результат – 26 % обучающихся на параллели 6 классов.

### Физика

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
7 а	Кобелева Н.Ю.	24	22	91% (20)	46% (10)	100% (22)	68% (15)
7 б		26	26	92% (24)	35% (9)	100% (26)	35% (9)
7 в		22	21	86% (18)	38% (8)	95% (20)	47% (10)
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>69</b>	<b>90%</b>	<b>40%</b>	<b>99 %</b>	<b>50 %</b>
8 а	Кобелева Н.Ю.	28	27	74 % (20)	52% (14)	100% (27)	44% (12)
8 б		28	27	81% (22)	41% (11)	100 % (27)	22 % (6)
8 в		28	27	96% (26)	26% (7)	100% (27)	11% (3)
8 г		24	22	50% (11)	23% (5)	96% (21)	14% (3)
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>103</b>	<b>77% (79)</b>	<b>36% (37)</b>	<b>102 – 99 %</b>	<b>23 – 24 %</b>

По учебному предмету «Физика» с опорным материалом на базовом уровне сложности обучающиеся справляются хорошо – 90 % - обучающиеся 7 классов и 79 % - обучающиеся 8 классов. С опорным материалом на повышенном уровне сложности обучающиеся справляются слабее: только 40 % обучающихся 7 классов и 37 % -обучающиеся 8 классов. Успеваемость по обеим параллелям высокая – 99 %. Качество достаточно низкое - 50 % в 7 классах и 24 % - в 8 классах. По классам самая высокая качественная успеваемость в 7 а (68 %), 8 а – 44 %.

### Информатика

Класс	Учитель	Кол – во	Кол – во	Справились	Справились	Абсолютная	Качество
-------	---------	----------	----------	------------	------------	------------	----------

		обучающихся в классе	выполнивших работу	с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	успеваемость (%%)	(%%)
5 а	Смертина Е.А.	29	27	1/3%	26/96%	27/100%	26/96%
5 б		30	28	5/18%	25/89%	28/100%	23/82%
5 в		29	25	4/16%	21/84%	25/100%	21/84%
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>80</b>	<b>10/12%</b>	<b>72/90%</b>	<b>80/100%</b>	<b>70 – 87 %</b>
6 а	Смертина Е.А.	25	25	6/24%	19/76%	25/96%	19/76%
6 б		25	25	10/40%	15/60%	25/100%	15/60%
6 в		25	21	6/29%	15/71%	20/95%	19/90%
6 г		20	19	6/32%	13/68%	19/100%	13/68%
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>90</b>	<b>28/31%</b>	<b>62/69%</b>	<b>90 – 98 %</b>	<b>66 – 74 %</b>
7 а	Смертина Е.А.	24	23	3/13%	20/87%	23/100%	20/87%
7 б		26	23	16/69%	7/23%	23/100%	7/30%
7 в		22	21	10/47%	11/53%	21/100%	11/52%
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>67</b>	<b>29/43%</b>	<b>38/54%</b>	<b>67/100%</b>	<b>38/56%</b>
8 а	Кобелева Н.Ю.	28	26	69% (18)	46% (12)	100% (26)	50% (13)
8 б		28	25	84% (21)	52% (13)	100% (25)	64% (16)
8 в		28	26	85% (22)	46% (12)	100% (26)	38% (10)
8 г		24	21	81% (17)	10% (2)	90% (19)	10% (2)
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>98</b>	<b>80% (78)</b>	<b>40% (39)</b>	<b>98 % (96)</b>	<b>42 % (41)</b>

По учебному предмету «Информатика» при выполнении опорного материала на базовом уровне обучающиеся показали средние результаты (от 12 % обучающихся 5 классов справляются с данными заданиями до 43 % обучающихся 7 классов; обучающиеся же 8 классов данные задания выполнили достаточно хорошо – 78 % обучающихся справились. Опорный материал на повышенном уровне сложности выполняют лучше обучающиеся 5 – 7 классов (от 90 % обучающихся 5 классов до 69 % обучающихся 6 классов); восьмиклассники справляются с данными заданиями слабее – только 39 %. Абсолютная успеваемость при выполнении ГКР достаточно высокая – от 98 до 100 %. Качество составляет 87 % в 5 классах и 41 % - в 8 классах.

**ОБЖ**

Класс	Учитель	Кол – во	Кол – во	Справились	Справились	Абсолютная	Качество
-------	---------	----------	----------	------------	------------	------------	----------

		обучающихся в классе	выполнявших работу	с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	успеваемость (%%)	(%%)
8 а	Яценко К.Л.	28	27	23 - 85%	18 - 67%	23- 85%	18 - 67%
8 б		28	28	20 - 82%	15 -54%	23 - 82%	15 - 54%
8 в		28	26	23 - 88%	9 - 35%	23 - 88%	9 - 35%
8 г		24	21	16 - 76%	4 - 19%	16 - 76%	4 - 19%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>102</b>	<b>82 - 83%</b>	<b>46 - 44%</b>	<b>85 - 83%</b>	<b>46 - 45%</b>

По учебному предмету «ОБЖ» - с опорным материалом на базовом уровне справились хорошо – на 83 %; наиболее высокие результаты по классам показали обучающиеся 8 в и 8 а классов (88 и 85 %% соответственно). Задания опорного материала на повышенном уровне сложности обучающиеся выполнили слабее – на 44 % в целом по параллели; самый высокий результат – 54 % - показали обучающиеся 8 класса «Б». Абсолютная успеваемость – 83 %, качество – 45 %. Самый результативный класс – 8 б – 54 %.

### ИЗО

Особенность ГКР по изобразительному искусству заключается в том, что обучающиеся выполняли проект, выполнение которого оценивалось как выполнение на базовом или повышенном уровне; следовательно, отметочной системы не предусматривалось.

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)
5 а	Герасимова С.Л.	29	22	8 (36%)	14 (63%)
5 б		30	23	8 (35%)	13 (57%)
5 в		29	25	18 (72%)	8 (32%)
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>70</b>	<b>34 (48%)</b>	<b>35 (51%)</b>
6 а	Герасимова С.Л.	25	25	13(52%)	12 (48%)
6 б		25	22	10(45%)	12 (55)
6 в		25	22	9 (41)	13 (59%)

6 г		20	18	3(17%)	14 (78%)
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>87</b>	<b>35 (39%)</b>	<b>50 (60%)</b>
7 а	Герасимова С.Л.	24	24	6 (25%)	18 (75%)
7 б		26	26	7 (27%)	19 (73%)
7 в		22	19	5 (26%)	12 (74%)
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>69</b>	<b>18 (26%)</b>	<b>49 (74%)</b>
8 а	Герасимова С.Л.	28	28	14 (50%)	14 (50%)
8 б		28	25	8 (32%)	17 (68%)
8 в		28	22	12 (55%)	10 (45%)
8 г		24	19	1 (0,1)	13 (68%)
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>94</b>	<b>35 (34%)</b>	<b>54 (58%)</b>

С проектными заданиями по изобразительному искусству обучающиеся на базовом уровне справились от 26 % (обучающиеся 7 классов) до 48 % - обучающиеся 5 классов. На повышенном уровне задания ГКР обучающиеся выполняют достаточно хорошо: от 74 % - обучающиеся 7 классов до 51 % - обучающиеся 5 классов. По классам наиболее высокие результаты показывает 7 класс «А».

### Музыка

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
5 а	Чухланцева Е.В.	29	25	23-92%	24-96%	23-92%	12-48%
5 б		30	27	24-89%	25-93%	26-96%	16-59%
5 в		29	27	18-67%	25-96%	24-89%	8-30%
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>79</b>	<b>83%</b>	<b>95%</b>	<b>92 %</b>	<b>46 %</b>
6 а	Чухланцева Е.В.	25	24	22-92%	21-88%	24-100%	15-63%
6 б		25	21	20-95%	19-91%	21-100%	13-62%
6 в		25	24	24-100%	18-75%	24-100%	19-79%
6 г		20	17	16-94%	14-82%	17-100%	10-59%
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>86</b>	<b>95%</b>	<b>84%</b>	<b>100 %</b>	<b>66 %</b>
7 а		24	22	17-81%	21-96%	22-100%	5-24%

7 б	Чухланцева	26	24	21-88%	19-79%	24-100%	2-8%
7 в	Е.В.	22	20	11-55%	14-70%	18-90%	4-20%
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>66</b>	<b>75%</b>	<b>82%</b>	<b>97 %</b>	<b>17 %</b>
8 а	Чухланцева Е.В.	28	27	27-100%	27-100%	27-100%	27-100%
8 б		28	25	25-100%	23-92%	25-100%	25-100%
8 в		28	23	23-100%	20-87%	23-100%	23-100%
8 г		24	20	20-100%	14-70%	20-100%	9-45%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>95</b>	<b>100%</b>	<b>87%</b>	<b>100 %</b>	<b>86 %</b>

С заданиями ГКР по учебному предмету «Музыка» обучающиеся всех классов справляются очень хорошо, за исключением качественных показателей обучающихся 7 классов (очень низкие показатели! 8 – 24 %).

**Технология (девочки/ мальчики)**

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
5 а	Зорина В.М./	29	9/18	7/4 - 22 %	7/11 – 61 %	7	6
5 б	Красилов	30	15/15	13/ 2 – 13 %	13/ 12 - 80 %	13	13
5 в	Ю.П.	29	10/17	10/ 9 – 53 %	10/ 8 – 45 %	10	10
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>34/50</b>	<b>30 - 88%/ 15 - 31 %</b>	<b>30/ 88%</b>	<b>30 – 88 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>	<b>29 – 85 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>
6 а	Зорина В.М./	25	13/10	10/1 – 10 %	7 / 8 – 80 %	10	7
6 б	Красилов	25	15/8	10/1 – 13 %	9 / 7 – 88 %	10	9
6 в	Ю.П.	25	12/11	12/ 6 – 55 %	10 / 5 – 45 %	12	10
6 г		20	9/10	5/ 6 – 60%	4/ 4 – 40 %	5	4
<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>49 / 39</b>	<b>37 - 76%/ 14 – 36 %</b>	<b>31 - 63%/ 24 – 62 %</b>	<b>37 – 76 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>	<b>30 – 61 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>
7 а	Зорина В.М./	24	13/8	4/8 – 100 %	1/0	4	1

7 б	Красилов	26	11/13	4/10 – 77 %	2/3 – 23 %	4	2
7 в	Ю.П.	22	8/9	6/6 – 67 %	3/3 – 33 %	6	3
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>32/30</b>	<b>14 - 44%/</b> <b>24 – 80 %</b>	<b>6 - 18%/</b> <b>6 – 20 %</b>	<b>14 – 44 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>	<b>6 – 18 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>
8 а	Зорина В.М./	28	17/8	9/4 – 50 %	6/3 – 38 %	9	6
8 б	Красилов	28	17/10	11/6 – 60 %	11/4 – 40 %	11	11
8 в	Ю.П.	28	13/13	7/11 – 85 %	6/2 – 15 %	7	6
8 г		24	8/11	3/7 – 64 %	1 – 1 – 1 %	3	1
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>55/42</b>	<b>30 - 55%/</b> <b>28 – 67 %</b>	<b>24 - 44%/</b> <b>10 – 24 %</b>	<b>30 – 55 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>	<b>24 – 44 %</b> <i>(Данные по мальчикам не предоставлены)</i>

По учебному предмету «Технология» с заданиями ГКР обучающиеся справляются на среднем уровне. Девочки выполняют задания лучше, чем мальчики. Качественные показатели у девочек от 85 % в 5 классах до 18 % в 7 классах; данные по качественным показателям мальчиков учителем не предоставлены.

#### Физическая культура

Класс	Учитель	Кол – во обучающихся в классе	Кол – во выполнявших работу	Справились с опорным материалом на базовом уровне (кол – во и %%)	Справились с опорным материалом на повышенном уровне (кол – во и %%)	Абсолютная успеваемость (%%)	Качество (%%)
5 а	Попова Л.Б.	29	28	28 – 100%	11 -39,2%	100 %	23 – 82%
5 б		30	28	28 – 100%	21 – 75%	100 %	27 – 96%
5 в		29	28	28 – 100%	18 – 64,2	100 %	24 – 86%
<b>Итого</b>		<b>88</b>	<b>84</b>	<b>84 – 100%</b>	<b>50 – 60 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
6 а	Беляева О.В.	25	24	24 – 100 %	0 %	24-100	19-76%
6 б		25	22	22 – 100 %	0 %	22-100	20 -80%
6 в		25	24	23 – 96 %	1 – 4 %	23-96	20 -80%
6 г		20	17	17 – 100 %	0	17-100	16 -94%

<b>Итого</b>		<b>95</b>	<b>87</b>	<b>86 – 99 %</b>	<b>1 – 1 %</b>	<b>86 – 99 %</b>	<b>75 – 86 %</b>
7 а	Попова Л.Б.	24	22	22 – 100%	17 – 77,2%	100 %	20 – 91%
7 б		26	27	27 – 100%	15 - 55,5%	100 %	18 – 67%
7 в		22	20	20 – 100%	14 – 70,0%	100 %	18 – 90%
<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>69</b>	<b>69 – 100%</b>	<b>46 – 67 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
8 а	Беляева О.В.	28	27	26	1	27-100	21 -77%
8 б		28	26	26	0	26-100	23- 88%
8 в		28	27	26	1	27-100	24 -88%
8 г		24	22	22	0	22-100	19 -86%
<b>Итого</b>		<b>108</b>	<b>102 – 94 %</b>	<b>100 – 98 %</b>	<b>2 – 2 %</b>	<b>102 – 100 %</b>	<b>87 – 85 %</b>

По физической культуре с опорным материалом ГКР обучающиеся справились достаточно хорошо (от 98 % - обучающиеся 8 классов до 100 % - обучающиеся 5 – 7 классов). С заданием на повышенном уровне сложности – от 1 % (обучающиеся 6 классов) до 67 % (обучающиеся 7 классов). Успеваемость всех обучающихся высокая (от 99 до 100 %%). Качество – от 85 до 100 %%.

### 2.Результаты выполнения ГКР обучающимися 10 классов (БУП - 2004):

Для обучающихся 10 классов, обучающихся по базисному учебному плану 2004 года, контрольно – измерительные материалы были составлены с учетом уровня изучения предмета (на базовом либо профильном уровнях).

Итоги выполнения КГР следующие:

<i>Уровень изучения</i>	<i>Учитель</i>	<i>Кол – во обучающихся, изучающих предмет на уровне</i>	<i>Кол – во обучающихся, выполнявших работу</i>	<i>Качество (кол – во и %%)</i>	<i>Успеваемость (кол – во и %%)</i>
Русский язык (базовый уровень)	Сурник С.Г.	42	41	31 – 76 %	40 – 98 %
<b>Русский язык (профильный уровень)</b>		<b>14</b>	<b>13</b>	<b>11 – 86%</b>	<b>13-100%</b>
Литература (базовый уровень)		42	41	15 – 37 %	38 – 93 %
<b>Литература (профильный уровень)</b>		<b>14</b>	<b>14</b>	<b>7 -50%</b>	<b>13 -93%</b>
Математика	Майсурадзе В.В.	14	14	2 (14%)	8 (57%)

(базовый уровень)					
<b>Математика (профильный уровень)</b>		<b>42</b>	<b>41</b>	<b>10 (24%)</b>	<b>30 (73%)</b>
История (базовый уровень)		42	40	13-(32 %)	31-89%
<b>История (профильный уровень)</b>		<b>14</b>	<b>14</b>	<b>3( 21%)</b>	<b>11-79%</b>
Обществознание (включая Экономику и Право)		35	35	19 ( 54%)	26 (74 % )
<b>Обществознание (профильный уровень)</b>		<b>21</b>	<b>20</b>	<b>4 (20%)</b>	<b>17 (85%)</b>
Экономика (базовый уровень)	Гагиева В.В.	14	14	6(43%)	11-79%
<b>Экономика (профильный уровень)</b>		<b>7</b>	<b>7</b>	<b>5( 71%)</b>	<b>6-86%</b>
Право (базовый уровень)		14	14	1(7%)	7- 50%
<b>Право (профильный уровень)</b>		<b>7</b>	<b>7</b>	<b>1(14%)</b>	<b>5-71%</b>
Биология (базовый уровень)		43	40	4 – 10 %	21 – 53 %
<b>Биология (профильный уровень)</b>	Зворыгина А.В.	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>6 / 50%</b>	<b>12 / 100%</b>
География (базовый уровень)	Галанова Р.Ю.	42	39	38	98
Иностранный язык (базовый уровень)	Касьянова Н.П./ Иванова И.В.	14 / 28	13 /26	9 - 69 %/ 13-50 %	13 – 100 %/ 25-96 %
<b>Иностранный язык (базовый уровень, 4 часа)</b>	<b>Касьянова Н.П.</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>10 – 71%</b>	<b>14 – 100 %</b>
Физика (базовый уровень)	Андреева З.М.	44	34	47 %	88 %



<b>Физика (профильный уровень)</b>		<b>22</b>	<b>22</b>	<b>77 %</b>	<b>96 %</b>
Информатика и ИКТ (базовый уровень)	Ишмуратов Р.К. / Фроловская Т.Н.	8 / 34	8/33	8 - 100% / 21 – 71 %	8 - 100% / 31 – 95 %
<b>Информатика и ИКТ (профильный уровень)</b>	<b>Ишмуратов Р.К.</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>14 /100%</b>	<b>14/ 100%</b>
Физическая культура (базовый уровень)	Беляева О.В.	56	49	48 – 98 %	49 – 100 %
ОБЖ (базовый уровень)	Яценко К.Л.	56	53	43 - 81%	53 - 100%

Как видим из представленных табличных данных, максимальный процент выполнения показывают обучающиеся 10 классов русскому языку (профильный уровень), биологии (профильный уровень), иностранный язык (английский), базовый уровень, 4 часа; информатика и ИКТ (базовый уровень, инженерное направление и профильный уровень), физическая культура, ОБЖ. В целом абсолютная успеваемость при выполнении заданий ГКР показали обучающиеся по всем учебным предметам, за исключением права (базовый уровень – 50 %), биология (базовый уровень, 53 %).

Качественная успеваемость максимально высокая (100 %) по учебным предметам «Информатика и ИКТ» профильный уровень и базовый (инженерное направление). Достаточно высокое качество по физической культуре, ОБЖ, русский язык (базовый и профильный уровни – от 98 до 76 %).

Вместе с тем, обучающиеся демонстрируют и низкие качественные показатели: математика (базовый уровень – 14 %, биология (базовый уровень) – 10 %, право (профильный уровень – 14 %, базовый уровень – 7 %, обществознание (профильный уровень) – 20 %, история (профильный уровень) – 21 %.

Анализируя выполнение обучающимися 10 классов выполнение заданий ГКР по профильным предметам, можно отметить следующее.

Обучающиеся демонстрируют высокие качественные показатели по следующим учебным предметам: «Информатика и ИКТ» – 100 %, «Русский язык» – 86 %, «Физика» - 77 %, «Экономика» и «Иностранный язык (английский)» - 71 %. Низкие качественные показатели по математике – 24 %, истории – 21 %, обществознанию – 20 %, праву – 14 %.

## 1.2. Промежуточная аттестация обучающихся 5 – 11 классов по итогам года (май 2018 год)

Классы	Всего обучающихся (на конец года)	Количество отличников	Окончивших на «5», на «4» и «3» (кол – во и %%)	Не допущены до ГИА по результатам промежуточной	Переведены условно (кол – во и %%) (ликвидировали)	Оставлены на второй год (Ф.И., предмет) (не ликвидировали академическую задолженность)
--------	-----------------------------------	-----------------------	---	---	--	--

				аттестации за 2017-2018 (учебный год)	академическую задолженность)	
5-е	88	8 – 9 %	50 – 57 %		1 – 1 %	
6-е	95	3 – 3 %	43 – 45 %		5 – 5 %	1 – 1 % (Королев Руслан, математика, информатика)
7-е	72	1 – 1 %	26 – 36 %		6 – 8 %	1 – 1 % (Воронцов Иван, алгебра, геометрия, иностранный язык (английский), русский языки)
8-е	108	5 – 5 %	29 – 27 %		12 – 11 %	1 – 1 % (Котума Илья, алгебра, иностраный язык (английский))
9-е	78	1 – 1 %	17 – 22 %	0	0	
<b>Итого (5-9)</b>	<b>441</b>	<b>18 – 4 %</b>	<b>165 – 38 %</b>		<b>24 – 5 %</b>	<b>3 – 1 %</b>
10-е	56	5 – 9 %	24 – 43 %		1 – 2 %	
11-е	73	11 – 15 %	38 – 52 %	0	0	
<b>Итого (10-11)</b>	<b>129</b>	<b>16 – 12 %</b>	<b>62 – 48 %</b>		<b>1 – 1 %</b>	
<b>Итого (5-11)</b>	<b>570</b>	<b>34 – 6 %</b>	<b>227 – 40 %</b>		<b>25 – 4 %</b>	<b>3 – 1 %</b>

Анализируя представленные табличные данные по итогам промежуточной аттестации (конец 2017 – 2018 учебного года, май 2018 года), можно сделать следующие выводы:

- **количество отличников** по итогам промежуточной аттестации обучающихся 5 – 11 классов составляет 34 обучающихся, что составляет 6 %.

На уровне основного общего образования - 4 % обучающихся окончили учебный год на «отлично»; наибольшее количество отличников (в процентном отношении) составляет в 5 классах (9 %) и неуклонно снижается к 9 классу (всего лишь 1 %); в 8 классах этот процент повышается до 5 %.

На уровне среднего общего образования процент обучающихся, прошедших промежуточную аттестацию на «отлично», увеличивается в три раза и составляет 12 %. Обучающиеся 10 классов – 9 %, 11 классов – 15 % окончили учебный год на пятерки.

- **качественный результат предметных достижений обучающихся 5 – 11 классов** недостаточно высок: 227 обучающихся (что составило 40 %) прошли промежуточную аттестацию по итогам года с «4» и «5»;

На уровне основного общего образования наибольшее количество хорошистов и отличников (в процентном отношении) составляет в 5 классах (57 %) и неуклонно снижается к 9 классу (всего лишь 22 %).

На уровне среднего общего образования процент обучающихся, прошедших промежуточную аттестацию на «хорошо» и «отлично», увеличивается до 48 % (43 % обучающихся 10 классов и 52 % обучающихся 11 классов по итогам года имеют качественные отметки по всем предметам Учебного плана). Конкурсный отбор обучающихся, осуществляемый Гимназией при приеме на уровень среднего общего образования, как видим, дает положительные результаты: учиться приходят мотивированные обучающиеся, об этом свидетельствуют результаты промежуточной аттестации.

- до государственной итоговой аттестации по итогам промежуточной аттестации были допущены все 100 % обучающихся 9 и 11 классов.
- с **академической задолженностью в следующий класс были переведены обучающиеся и ликвидировали** образовавшуюся академическую задолженность в определенные сроки 25 обучающихся (24 – на уровне основного общего образования и 1 – на уровне среднего общего образования). В целом это составило 4 % обучающихся 5 – 11 классов.

На уровне основного общего образования во всех классах, за исключением выпускных 9 классов, были условно переведенные обучающиеся. Наибольший процент условно переведенных обучающихся было в 8 предвыпускных классах.

На уровне среднего общего образования один обучающийся был переведен условно в 11 класс и ликвидировал академическую задолженность в определенные сроки.

- **оставлены на повторное обучение** (не ликвидировали академическую задолженность в соответствии с действующим законодательством в сфере образования) трое обучающиеся основного общего образования. По уровню образования и в масштабах гимназии это составляет 1 %.

#### **Оценка метапредметных результатов обучающихся 9 классов в форме защиты проектов.**

Для диагностики метапредметных результатов использовалось организованное наблюдение за работой группы, а также анализ анкет обучающихся по итогам проектной игры. Организованное наблюдение осуществлялось педагогом – наблюдателем за работой обучающихся в группе по созданию информационного продукта. Наблюдение осуществлялось по направлениям: коммуникативные и познавательные умения.

Наблюдая за группой, педагог фиксировал проявление у обучающихся:

- умения инициировать взаимодействие с другими участниками группы (умение задавать вопросы по – существу, вносить предложения по распределению обязанностей, брать на себя ответственность за реализацию задуманного), умение аргументировать личную точку зрения,
- отвечать на вопросы,
- выделять главное в высказываниях собеседников,
- умение находить и обрабатывать информацию,
- умение описывать замысел проекта.

На этапе анализа результатов игры, обучающимся предлагалось ответить на вопросы анкеты, направленные на выявление умений следовать поставленной задаче, восстанавливать ход работы группы, выделять проблему для дальнейшей работы. Обучающимся предлагалось составить основу для индивидуальной образовательной траектории на время обучения в 10 – 11 классе. По итогам анализа выполненной работы делался вывод об умении планировать свою деятельность.

Вывод о сформированности отдельных регулятивных УУД формируется путем анализа выборов обучающихся из вариантов, предложенных к вопросу анкеты. Определялось:

1. Умение следовать поставленной задаче
2. Умение восстанавливать ход процесса (образовательного события)
3. Умение находить проблему, требующую решения

#### Результаты анкетирования

1. Умение инициировать взаимодействие в группе в ходе игры проявили 56% обучающихся;
2. Умение аргументировать – 60% обучающихся;
3. Умение отвечать на вопросы - 67% обучающихся;
4. Умение выделять главное в высказываниях – 40% обучающихся;
5. Умение находить и обрабатывать информацию – 51% обучающихся;
6. Умение описывать замысел проекта – 23% обучающихся;
7. Умение следовать поставленной задаче – 39% обучающихся;
8. Умение определять меры, необходимые для решения задачи - 49% обучающихся;
9. Умение распределять во времени выбранные меры – 33% обучающихся;
10. Умение восстанавливать ход образовательного события – 16% обучающихся;
11. Умение находить проблему, требующую решения – 46% обучающихся.

В ходе мероприятия 56% обучающихся проявили коммуникативные умения, 40% обучающихся – познавательные умения, 42% - регулятивные умения.

Вывод:

1. Обучающиеся 9 классов обладают достаточным уровнем развития коммуникативных умений. 60% обучающихся умеют аргументированно отвечать на вопросы. По данной группе умений активность обучающихся в среднем составила 56% (56% обучающихся проявили данные умения).
2. Умение находить и обрабатывать информацию продемонстрировал каждый второй ученик. Описать замысел проекта смогли только 23% обучающихся. Данный показатель указывает на недостаток целенаправленной работы по формированию этого навыка проектной деятельности, который формируется преимущественно в 4 – 5 классе при решении проектных задач. По группе умений «Познавательные УУД» (умение находить и обрабатывать информацию, умение описывать замысел проекта) активность обучающихся составила 40%, т.е. 40% обучающихся проявили данные умения.

3. Уровень развития навыков планирования соответствует возрасту: обучающиеся выбирают мероприятия под поставленную цель (49% обучающихся), но распределить данные мероприятия по времени в течение 2 лет удастся не всем. 33% с заданием справились. 46% обучающихся обосновывали цель в соответствие с выбранной проблемой. По группе умений «Регулятивные УУД» (умение следовать поставленной задаче, умение планировать, умение находить проблему, требующую решения) активность обучающихся составила 42%, т.е. 42 % обучающихся проявили данные умения.

4. При выполнении задания на восстановление хода образовательного события затруднения были вызваны недостаточным знанием алгоритма работы над проектом. Обучающиеся не связывали описание замысла проекта с выявлением проблемы. Основная масса обучающихся правильно устанавливала последовательность аналитического этапа как обязательного после презентации продукта проектной деятельности.

Рекомендовано:

1. Рекомендовать учителям 4 – 5 классов целенаправленно организовывать этап описания проектного замысла, шире использовать проектные задачи в учебной и внеурочной деятельности.
2. Учителям гимназии обеспечить целенаправленную работу по формированию у обучающихся умений работать с печатным текстом, устным высказыванием (выделение главного, обобщение, систематизация, обоснование авторской точки зрения, умение задавать вопрос). Учитывать данное направление учебной деятельности при посещении и анализе урока.
3. Организовать для обучающихся 10 классов в первой половине 2018-19 уч.г. консультативную помощь по реализации алгоритма проектной деятельности в целях подготовки к выполнению учебных проектов для промежуточной аттестации.
4. В 2018-19 уч.г. обеспечить методическую учебу педагогов по теме «Организация работы с группой при выполнении учебного проекта».

#### Результаты основных навыков проектной деятельности

ФИ	умение инициировать взаимодействие	умение аргументировать	умение отвечать на вопросы	умение выделять главное в высказываниях	умение находить и обрабатывать	умение описывать замысел проекта	умение следовать поставленной задаче	умение определять меры, необходимые для решения задачи	умение распределять во времени выбранные меры	умение восстанавливать ход проекта	умение находить проблему, требующую решения
<b>всего (чел)</b>	<b>39</b>	<b>42</b>	<b>47</b>	<b>28</b>	<b>36</b>	<b>16</b>	<b>27</b>	<b>34</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>32</b>
<b>всего (%)</b>	<b>56</b>	<b>60</b>	<b>67</b>	<b>40</b>	<b>51</b>	<b>23</b>	<b>39</b>	<b>49</b>	<b>33</b>	<b>16</b>	<b>46</b>

## 5. Оценка воспитательной работы в МБОУ Гимназия № 6

### 7) Мониторинг духовно-нравственного развития, воспитания и социализации обучающихся.

В 2017-2018 учебном году в соответствии с Федеральными стандартами изучалось духовно-нравственное развитие, воспитание и социализация обучающихся гимназии. Предметами диагностики являлись личность и детский коллектив.

1. **Изучение личности.** Предметом деятельности в сфере духовно-нравственного развития и воспитания является человек во всей его многомерности. Поведение человека в значительной степени есть результирующая его собственной духовно-нравственной деятельности, которая генерируется процессом социализации. Узнать об изменениях данного процесса можно, используя наблюдение за поведением и эмоционально-нравственным состоянием воспитанника или диагностики.

#### 1.1 Охват внеурочной деятельностью.

В 2017-2018 учебном году ведется 27 курсов внеурочной деятельности. Курсы внеурочной деятельности в МБОУ Гимназия №6 организованы на уровнях начального и основного уровней образования в соответствии с требованиями ФГОС НОО, ООО по направлениям:

- спортивно-оздоровительное,
- духовно-нравственное,
- общеинтеллектуальное,
- общекультурное,
- социальное.

направление	курсы внеурочной деятельности начальный уровень	курсы внеурочной деятельности основной уровень
спортивнооздоровительное направление	«Настольный теннис» «Хореография»	«Легкая атлетика» «Волейбол» «Спортивные игры» хореографический ансамбль «Солнышко»
	<b>всего курсов по направлению- 2</b>	<b>всего курсов по направлению -4</b>
духовно-нравственное направление	«Путешествие по стране Этике» «Уроки нравственности»	«Краеведческий музей» «Я гимназист»
	<b>всего курсов по направлению -2</b>	<b>всего курсов по направлению -2</b>
общеинтеллектуальное направление	«Малая академия наук» «Чтение с увлечением» «Робототехника»	«Робототехника» «Математические игры»

	«Организация учебного исследования» «Занимательная математика» «Занимательный русский язык» «Занимательный английский язык» «Школа развития речи» «Учусь создавать проект»	
	<b>всего курсов по направлению -9</b>	<b>всего курсов по направлению – 2</b>
общекультурное направление	«Изостудия» «Театральная студия» «Декоративное творчество»	школьный хор «Фантазия» «Русский национальный костюм»
	<b>всего курсов по направлению - 3</b>	<b>всего курсов по направлению – 2</b>
социальное направление		клуб любителей песен под гитару
		<b>всего курсов по направлению - 1</b>
<b>всего курсов на уровне образования</b>	<b>16 курсов внеурочной деятельности</b>	<b>11 курсов внеурочной деятельности</b>

Общий охват обучающихся курсами внеурочной деятельности составляет:

На уровне начального уровня – 440 об., **100%** (каждый гимназист занят более чем в 3 курсах)

На уровне основного уровня - 351 об., **78%** (от общего количества обучающихся на уровне)

**Итоги исследования занятости курсами по направлениям представлены в таблице и диаграммах:**

направление	название курса	классы	количество обучающихся	% от общего количества уровня образования	% от общего количества обучающихся гимназии 1-9 классов
спортивно оздоровительное направление	Настольный теннис	1-4 классы	205	47%	393 об. 44%
	Хореография	1-4 классы	91	21%	
	Легкая атлетика	5 классы	17	4%	
	Волейбол	5-9 классы	28	6%	
	Спортивные игры	5 классы	28	6%	
	Хореография Хореографический ансамбль «Солнышко»	5-9 классы	24	5%	
духовно-нравственное направление	Путешествие по стране Этике	1-4 классы	57	13%	302 об. 34%
	Уроки нравственности	1-4 классы	54	12%	

общеинтеллектуальное направление	«Краеведческий музей»	5-9 классы	6	1%	458 об. 51%
	« Я гимназист»	5-6 классы	185	41%	
	Малая академия наук	1-4 классы	357	81%	
	Чтение с увлечением	1-4 классы	429	98%	
	Робототехника	1-4 классы	127	29%	
	Робототехника	5-9 классы	6	1%	
	Математические игры	5 классы	12	3%	
	Организация учебного исследования	2-4 классы	108	25%	
	Занимательная математика	1-4 классы	194	44%	
	Занимательный русский язык	1-4 классы	232	53%	
	Школа развития речи	1-4 классы	221	50%	
	Занимательный английский	4 классы	93	21%	
	Учусь создавать проект	1-4 классы	114	26%	
общекультурное направление	Изостудия	1-4 классы	107	24%	363 41%
	Театральная студия	1-4 классы	149	34%	
	Декоративное творчество	1-4 классы	70	16%	
	Школьный хор «Фантазия»	5-7 классы	30	7%	
	Русский национальный костюм	5-9 классы	7	2%	
Социальное направление	клуб любителей песен под гитару	5-9 классы	8	2%	1%

#### Вывод:

1. Для занятости обучающихся 1-9 классов гимназии курсами внеурочной деятельности созданы 27 курсов по направлениям.
2. Показан высокий процент занятости обучающихся по общеинтеллектуальному и спортивно-оздоровительному направлениям.
3. Высокий уровень занятости показывают обучающиеся начального уровня образования в курсах «Чтение с увлечением», «Малая академия наук».





4. Социальное направление представлено одним курсом «Клуб любителей песен под гитару», основной состав которого 8 человек (1 %).
5. Каждый обучающийся 1-4 класса выбирает более 3 курсов внеурочной деятельности.

Занятость обучающихся в учреждениях дополнительного образования, учреждениях культуры, детских спортивных школах, объединениях. Анализ занятости обучающихся проведен на основе информации классных руководителей о занятости обучающихся класса. Результаты анализа представлен в таблицах и диаграммах по направлениям:

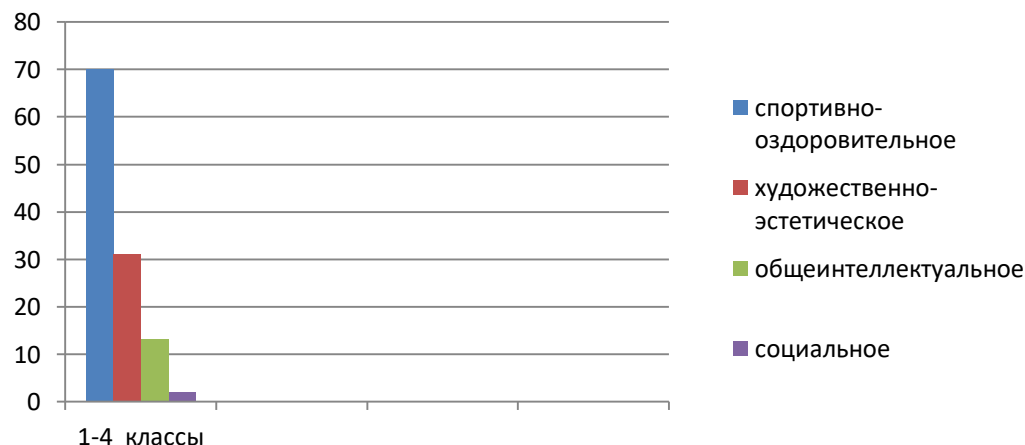
- спортивно-оздоровительное направление (спортивные секции, танцевальные студии, коллективы)
- художественно-эстетическое направление (художественные музыкальные школы, студии)
- социальное направление (воскресные школы при храмах города, ШПВ, КВН, школы журналистики, волонтерские отряды)
- общетелллектуальное направление (школы иностранных языков, школы технического творчества, моделирования, робототехника, шахматы)

#### **Занятость обучающихся 1-4 классов.**

класс	количество детей	общая занятость обучающихся класса (к-во, %)		спортивно-оздоровительное направление (к-во)	художественно-эстетическое направление (к-во)	социальное направление (к-во)	общетелллектуальное направление (к-во)	обуч., занятые более, чем в двух учреждениях
		к-во	%					
1а	25	20	80%	17	3	-	2	2
1б	25	18	72%	13	6	-	-	1
1в	26	17	65%	11	7	-	4	5
1г	25	14	56%	12	2	-	1	1
2а	29	22	76%	14	11	-	5	8
2б	27	20	74%	12	10	-	5	7
2в	30	18	60%	14	3	2	4	7
2г	23	11	48%	10	2	-	3	4
2д	22	16	73%	10	6	-	1	1
3а	30	29	97%	15	10	1	8	5
3б	27	11	41%	11	1	-	-	1

3в	30	24	80%	20	6	-	1	3
3г	28	15	54%	13	3	-	-	1
4а	24	20	83%	11	8	1	3	3
4б	24	17	71%	11	5	2	1	2
4в	23	14	61%	10	4	-	-	0
4г	22	16	73%	8	7	-	1	0
<b>ИТОГО</b>	<b>440</b>	<b>302</b>	<b>69%</b>	<b>212</b>	<b>94</b>	<b>6</b>	<b>39</b>	<b>51</b>
<b>от к-ва занятых</b>				<b>70%</b>	<b>31%</b>	<b>2%</b>	<b>13%</b>	<b>17%</b>

### занятость обучающихся по направлениям



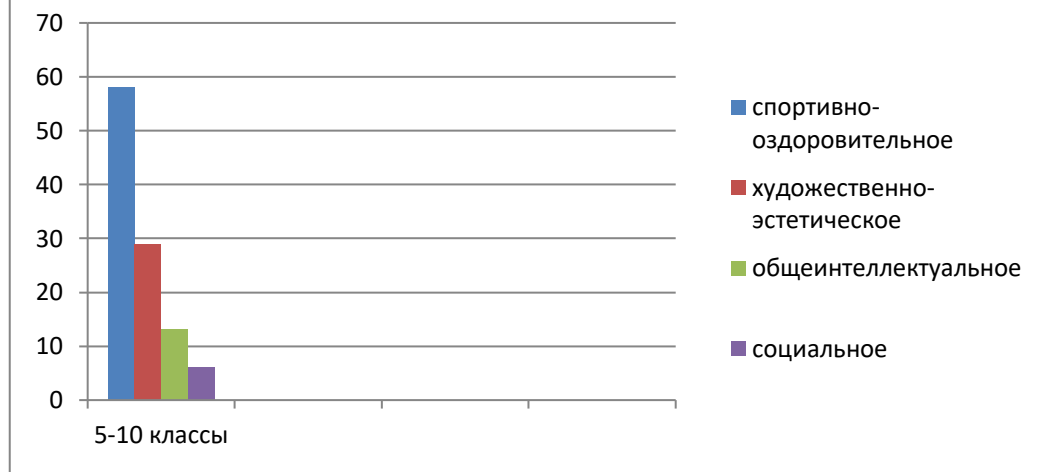
- Общая занятость обучающихся 1-4 классов составила - 69% (302 об.)
- Самая высокая занятость – в 3а кл. (97%), в 4а (83%), в 1а, 3в (80%)
- Остальные классы показывают средний и выше среднего уровни занятости.
- Обучающиеся показывают высокий уровень занятости по спортивно-оздоровительному направлению;
- Низкий уровень занятости показывают по общеинтеллектуальному и социальному направлениям (что соответствует возрастным особенностям обучающихся).

### Занятость обучающихся 5-10 классов

класс	количество детей	общая занятость обучающихся класса (к-во, %)	спортивно-оздоровительное направление (к-во)	художественно-эстетическое направление (к-во)	социальное направление (к-во)	общеинтеллектуальное направление (к-во)	обуч., занятые более, чем в двух учреждениях

								x
5а	30	18	60%	14	2	1	1	0
5б	30	28	93%	18	10	1	2	3
5в	29	15	52%	10	5	-	-	0
6а	24	18	75%	6	7	2	5	2
6б	25	18	72%	13	5	1	-	1
6в	26	14	54%	7	1	-	6	0
6г	21	7	33%	2	3	1	1	0
7а	26	21	81%	16	8	-	-	3
7б	23	21	91%	11	5	2	5	7
7в	25	16	64%	10	6	-	1	1
8а	28	20	71%	10	9	1	1	1
8б	27	18	67%	11	5	1	5	4
8в	28	22	79%	12	8	1	2	1
8г	28	11	39%	10	1	-	1	1
9а	27	12	45%	7	2	3	-	0
9б	27	10	37%	6	4	-	-	0
9в	26	8	31%	1	2	3	2	0
10а	29	22	76%	13	4	1	4	0
10б	30	14	47%	6	3	-	6	2
<b>ИТОГО</b>	<b>509</b>	<b>313</b>	<b>61%</b>	<b>183</b>	<b>90</b>	<b>18</b>	<b>42</b>	<b>26</b>
<b>от к-ва занятых</b>				<b>58%</b>	<b>29%</b>	<b>6%</b>	<b>13%</b>	<b>8%</b>

## занятость обучающихся по направлениям



- Общая занятость обучающихся 5-10 классов составила – 61% (313 об.)
- Высокий уровень занятости показывают обучающиеся 5б (93%), 7б (91%) классов.
- Выше среднего – 6а (75%), 6б (72%), 7а (81%), 8а (71%), 8в (79%), 10а (76%)
- Низкий уровень занятости показывают обучающиеся - 6г (33%), 9в (31%)

### 1.2 Состояние преступности

В течение 2017-2018 году на учете в ПДН ОВД состояло на начало года – 4 человека, на конец учебного года – 2 человека:

№ п/п	ФИО обучающегося	Класс	Причина постановки на учет	примечания
1	Руденко Тимофей Андреевич	11 В	Административное правонарушение (мелкое хищение)	обучается по индивидуальному учебному плану, средний балл успеваемости – 3,93; пропущено 14 уроков без уважительной причины. Снят с учета 05.01.2018г.
2	Кириллова Екатерина Викторовна	8 В	Административное правонарушение (нанесение телесных повреждений)	средний балл успеваемости – 3,83; пропущено 60 уроков без уважительной причины. Снята с учета в октябре 2017 года
3	Болотов Евгений Юрьевич	6 г	Административное правонарушение (распитие спиртных напитков, попытка хищения чужого имущества)	Оставлен на повторное обучение (согласие мамы) т.к. имел академическую задолженность по всем учебным предметам учебного плана, в связи с не посещением образовательной

				организации
4	Марков Артем Васильевич	8 Г	Административное правонарушение (распитие спиртных напитков)	Обучается очно, средний балл успеваемости – 3,22; пропущено 22 урока без уважительной причины. планируется снятие с учета 9.06.18

На внутришкольном контроле в 2017-2018 на начало года – 5 человек, на конец года -4 человека

№ п/п	ФИО обучающегося	Класс	Причина постановки на учет	примечания
1	Королев Руслан	6 в	нарушение Правил внутреннего распорядка гимназии (нарушение дисциплины, пропуски уроков без уважительной причины, неуспевание)	средний балл успеваемости – 3,53, пропущено 28 уроков без уважительной причины;
2	Фокин Максим	6в	нарушение Правил внутреннего распорядка гимназии (нарушение дисциплины)	средний балл успеваемости – 3,33; пропущено 3 урока без уважительной причины.
3	Мешков Алексей	8г	нарушение Правил внутреннего распорядка гимназии (нарушение дисциплины)	средний балл успеваемости – 3,11, не успевает по алгебре, геометрии, иностранному языку, физике по итогам 2-й четверти, пропущено 27 уроков, из них 26 - по уважительной причине (занимается хоккеем), переведен В СОШ №12
4	Рогозин Алексей	9в	нарушение Правил внутреннего распорядка гимназии (опоздания, пропуски уроков без уважительной причины)	пропущено 32 урока без уважительной причины; 6 - по болезни, посещает индивидуальные занятия по подготовке к ОГЭ по географии и обществознанию.
5	Злобин Феликс	5в	Пропуски уроков без уважительной причины	поставлен на ВШК 1.03.2018
6	Зубков Максим	9в	административное правонарушение (мелкое хищение)	снят с ВШК 01.03.2018

По итогам 2016-2017 учебного года из обучающихся, состоящих на различных видах учета, 1 ученик имеет академическую задолженность по всем учебным предметам Учебного плана (Болотов Евгений Юрьевич). Основная причина неуспеваемости – *отсутствие контроля со стороны родителей и пропуски уроков без уважительной причины.*

К родителям, уклоняющимся от воспитания детей, и обучающимся применялись меры административного воздействия через школьный «Совет профилактики», КДНиЗП:

№	Фамилия обучающегося	Класс	Совет профилактики	Муниципальная	Малый
---	----------------------	-------	--------------------	---------------	-------

			(даты)	КДНи ЗП (даты)	комиссия по доступности образования (всеобуч)	Педагогический совет
1.	Руденко Тимофей	11в	27.09.2017	-	-	-
2.	Кириллова Екатерина	8в	27.09.2017	-	-	-
3	Болотов Евгений	6 г	27.09.2017	10.02.2017 10.03.2017 12.05.2017 13.10.2017 13.03.2018 13.04.2018 27.04.2018 29.05.2018 состоялся суд	ежемесячно	
4.	Мешков Алексей	8 г	26.10.2017			09.11.2017
5.	Марков Артем	8 г		21.11.2017		09.11.2017
6.	Королев Руслан	6 в	27.09.2017 26.10.2017	-	-	-
7.	Фокин Максим	6 в	27.09.2017 26.10.2017	-	-	-
8	Зубков Максим	9в	21.12.2017 25.01.2018 01.03.2018 (снят с учета)	-	-	-
9.	Рогозин Алексей	9 в	21.12.2017 25.01.2018 01.03.2018	-	-	-
10.	Злобин Феликс	5в	01.03.2018	-	-	-

На каждого обучающегося, состоящего на различных видах контроля составлен индивидуальный план работы, направленный на профилактику правонарушений, формирование духовно-нравственных качеств, работу с семьей.

### 1.3 Сформированность физического потенциала.

Состояние здоровья обучающихся гимназии (анализ листов здоровья классов, заполненных школьным фельдшером). По результатам анализа листов здоровья сводная таблица обучающихся 1-11 классов по группам здоровья (поименная для классных руководителей и учителей физической культуры для организации участия обучающихся в спортивных соревнованиях разного уровня и том числе в соревнованиях ВФСК ГТО).

Групп здоровья ребенка – это условное медицинское обозначение, которое используется для анализа здоровья ребенка. Для того, чтобы поставить оценку и отнести состояние человека к одной из групп, проводится профилактический осмотр, обследование, сбор и исследование анализов. На протяжении всего развития ребенка его группа может меняться. Это зависит от многих внешних факторов. Ребенка осматривает медицинская комиссия, состоящая из окулиста, лора, хирурга, кардиолога, невропатолога и стоматолога. Окончательное решение о присвоении той или иной группы здоровья ребенку принимает педиатр, основываясь на заключения узких специалистов.

Всего насчитывают пять групп здоровья детей. Все они имеют свои характеристики и отличительные особенности.

**Первая группа** – это полностью здоровые дети, которые не имеют никаких дефектов, проблем. Их психическое и физическое здоровье соответствуют стандартным измерениям, у них не имеется никаких пороков развития, дефектов и иных нарушений в организации и деятельности органов.

**Вторая группа** – является самой распространенной на фоне других, здесь есть небольшие отклонения в здоровье, сопротивляемость к внешним факторам и заболеваниям снижена. Нет яркого выраженного отставания в развитии, например, нет хронических болезней, но есть функциональные нарушения. Общая задержка в физическом развитии – избыточная масса тела, дефицит массы, ослабленное зрение и другое. Если ребенок зачастую болеет острыми респираторными болезнями, то у него так же 2 группа.

**Третья группа** – дети, у которых есть хронические болезни, но они находятся в процессе ремиссии, иногда случаются обострения, осложненность основного заболевания отсутствует. Дети, относящиеся к такой группе, имеют нормальное физическое здоровье, но у них выявлены некоторые отклонения в массе – избыток или дефицит, маленький рост. Психологическое развитие зачастую отстает от нормальных показателей.

**Четвертая группа** – дети с хроническими болезнями, которые развиваются на активной стадии или стадии неустойчивой ремиссии, сопровождаются частыми обострениями. Так же сюда относятся дети, у которых болезнь находится в стадии ремиссии, но для этого необходимо поддерживающее лечение. Дети с последствиями после травм, операций или ограничениями в обучении и труде.

**Пятая группа** – является самой тяжелой и трудной группой, сюда относятся дети с тяжелыми хроническими болезнями с крайне редкими ремиссиями и частыми приступами. Так же в данном случае существуют значительные осложнения, для предотвращения которых используется лечение. Сюда относятся дети с физическими дефектами, нарушением функций некоторых органов, сопровождается серьезными запретами в формировании трудовой деятельности. Сюда относятся дети-инвалиды.

#### **Итоговая таблица общих результатов уровня здоровья обучающихся гимназии**

количество	1 группа здоровья	2 группа здоровья	3 группа здоровья	4 группа здоровья	5 группа здоровья
------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------

обучающихся					
1-4 классы	128 об	252 об	50 об.	3 об.	5 об.
5-9 классы	161 об.	184 об.	98 об.	-	4 об.
10-11 классы	15 об	74 об	40 об.	-	3 об.
итог	304	510	188	3 об.	12 об
	30%	50%	18%	0.3%	1%

#### 1.4. Результативность участия в городских, областных, всероссийских мероприятиях.

В течение 2017-2018 учебного года обучающиеся гимназии приняли участие в 16 городских конкурсах разной направленности (в 13 выступили результативно) в 2 областных конкурсах (1 результативно); в 4 всероссийских конкурсах (3 результативно).

городские	областные	всероссийские
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Спартакиада «Во славу отечества» - 2 место (11 об. 8-11 классов);</li> <li>2. «Битва хоров» - 1 место (29 об. 5-8 классов);</li> <li>3. «Юный медик» - 1, 3 место (7 об. 9-10 классов);</li> <li>4. Городской конкурс «Лучший проект школьного родительского комитета» - 1 место;</li> <li>5. Городской конкурс «Салют талантов» - лауреаты 1 степени (30 об. 2-8 классов);</li> <li>6. Городской конкурс «Междуреченская весна» - лауреаты 2 степени (30 об. 208 классов);</li> <li>7. Городской конкурс музеев, проект «У Междуреченска шахтерский характер»;</li> <li>8. Городской конкурс творческих работ, посвященный 100летию В. Федорова- 1, 3 место (2 об.6, 9 класса);</li> <li>9. Городская правовая игра «Подросток и закон» - 1 место (25 об. 7 класс);</li> <li>10. Городской конкурс «Дорожный знак на новогодней елке» - 3 место (1 об.)</li> <li>11. Городская легкоатлетическая эстафета, посвященная Великой Победе - 1, 3 место (28 об. 8-11 классов)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Областные соревнования по шахматам среди команд православных школ, гимназий – 2 место (4 об.8-10 классов)</li> </ol> <p>приняли участие в конкурсе иллюстраций, посвященном 100 летию В. Федорову (1 об. 9 класс)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Международный конкурс-фестиваль «Сибирь зажигает звезды» г. Томск - лауреаты 3 степени (16 об. 6-8 классы);</li> <li>2. Международный конкурс – фестиваль «Сибирь зажигает звезды» финал г. Новосибирск (12 об. 6-8 классов);</li> <li>3. Всероссийский конкурс по литературе «М. Цветаева. Тебе-через сто лет» (эрудит. онлайн) – 1 место (1 обуч. Нестных Елизавета)</li> </ol> <p>приняли участие во всероссийском конкурсе «Безопасная дорога» (1 об.)</p>



<p>12. Городская военно-спортивная игра «Зарница» - 1 место (29 об. 8-11 классов)</p> <p>13. Городской конкурс военно-патриотической песни «Звездный дождь» - 3 место (1 обуч. 8 класс).</p> <p>приняли участие в фестивале, посвященном Дню славянской письменности, городском велоквесте, посвященном Дню семьи, городском конкурсе «Юный горожанин»</p>		
--	--	--

219 гимназистов приняли участие, стали победителями и призерами городских конкурсов; 5 – в областных конкурсах, 17 – во всероссийских, международных.

2. **Изучение детского коллектива.** Детский коллектив является одним из важнейших условий личностного развития. Основными критериями являются сплоченность коллектива (характер отношений) и удовлетворенность отношениями.

**2.1. Оценка микроклимата в школе**

Психологический микроклимат в школе и классе - слагаемые успешного обучения. Психологический микроклимат школы - это обобщенная характеристика качеств межличностных внутригрупповых взаимоотношений, которая отражает степень удовлетворенности участников образовательного процесса (учеников, педагогов и родителей) основными аспектами школьной жизни, общим тоном и стилем общения. Особенно важно сохранять положительный микроклимат в классе в период адаптации.

Характер отношений между участниками учебно-воспитательного процесса определялся в 5 классах (на этапе адаптации к основной школе) с помощью использованием методик:

1. «Шкала тревожности» Кондаш;
2. «Круги» М. Щурковой;
3. «Изучение самооценки личности»;

**Обучающиеся показали следующие результаты**

5а	5б	5в
<b>По методике «Шкала тревожности» Кондаш.</b>		
По <u>общей тревожности</u> обучающиеся показали следующие результаты: 1чел. (3.5%) – очень высокий уровень; 10чел. (35.7%) – нормальный уровень;	По общей тревожности обучающиеся показали следующие результаты: 1чел. (3.4%) – высокий уровень; 6чел. (20.7%) – несколько повышенный	По общей тревожности обучающиеся показали следующие результаты: 1чел. (3.5%) – очень высокий уровень; 3чел. (10.7%) – высокий уровень;

<p>6чел. (21.4%) – несколько повышенный уровень;  11чел. (39.4%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По <u>школьной тревожности</u> обучающиеся показали следующие результаты:  3чел. (10.7%) – очень высокий уровень;  4чел. (14.3%) – высокий уровень;  9чел. (32.1%) – несколько повышенный уровень;  7чел. (25%) – нормальный уровень;  5чел. (17.9%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По <u>самооценочной тревожности</u> обучающиеся показали следующие результаты:  3чел. (10.7%) – очень высокий уровень;  4чел. (14.3%) – высокий уровень;  5чел. (17.9%) – несколько повышенный уровень;  7чел. (25%) – нормальный уровень;  9чел. (32.1%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По <u>межличностной тревожности</u> обучающиеся показали следующие результаты:  9чел. (32.1%) – очень высокий уровень;  5чел. (17.9%) – высокий уровень;  8чел. (28.6%) – несколько повышенный уровень;  5чел. (17.9%) – нормальный уровень;  1чел. (3.5%) – «чрезмерное спокойствие».</p>	<p>уровень;  8чел. (27.6%) – нормальный уровень;  14чел. (48.3%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По школьной тревожности обучающиеся показали следующие результаты:  3чел. (10.3%) – очень высокий уровень;  4чел. (13.8%) – высокий уровень;  3чел. (10.3%) – несколько повышенный уровень;  14чел. (48.3%) – нормальный уровень;  5чел. (17.2%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По самооценочной тревожности обучающиеся показали следующие результаты:  3чел. (10.3%) – очень высокий уровень;  3чел. (10.3%) – высокий уровень;  3чел. (10.3%) – несколько повышенный уровень;  11чел. (38%) – нормальный уровень;  9чел. (31.1%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По межличностной тревожности обучающиеся показали следующие результаты:  6чел. (20.7%) – очень высокий уровень;  9чел. (31.1%) – высокий уровень;  4чел. (13.8%) – несколько повышенный уровень;  5чел. (17.2%) – нормальный уровень;  5чел. (17.2%) – «чрезмерное спокойствие».</p>	<p>7чел. (25%) – несколько повышенный уровень;  9чел. (32.1%) – нормальный уровень;  8чел. (28.6%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По школьной тревожности обучающиеся показали следующие результаты:  8чел. (28.6%) – очень высокий уровень;  4чел. (14.3%) – высокий уровень;  4чел. (14.3%) – несколько повышенный уровень;  9чел. (32.1%) – нормальный уровень;  3чел. (10.7%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По самооценочной тревожности обучающиеся показали следующие результаты:  4чел. (14.3%) – очень высокий уровень;  6чел. (21.4%) – высокий уровень;  4чел. (14.3%) – несколько повышенный уровень;  7чел. (25%) – нормальный уровень;  7чел. (25%) – «чрезмерное спокойствие».</p> <p>По межличностной тревожности обучающиеся показали следующие результаты:  11чел. (39.4%) – очень высокий уровень;  9чел. (32.1%) – высокий уровень;  2чел. (7.1%) – несколько повышенный уровень;  3чел. (10.7%) – нормальный уровень;  3чел. (10.7%) – «чрезмерное спокойствие».</p>
---	---	---

<b>По методике «Круги» М. Щурковой</b>		
<p>7чел. (25%) – выбирают 1 круг комфортности, т.е. человек, находится в зоне благополучия. «Я чувствую в школе, как дома, я участник всех школьных событий» (очень комфортно в школе);</p> <p>3чел. (10.7%) – выбирают 2 круг комфортности, человеку хорошо в школе, но не как дома. «У меня положительное отношение к школе, я участник отдельных событий». Это зона благополучия;</p> <p>17чел. (60.8%) – выбирает 3 круг комфортности – зона напряжения, т.е. человеку комфортно-некомфортно (50/50) в школе. «Я не сторонюсь школы, но только наблюдаю за событиями в ней»;</p> <p><u>1чел. (3.5%) – выбирает 4 круг комфортности, что говорит о нежелании идти в школу, обосновывая свой выбор тем, что чувствуют себя плохо в школе, испытывают тревожность (Папышева Д.), то есть испытывают дискомфорт в школе в целом.</u></p>	<p>8чел. (27.6%) – выбирают 1 круг комфортности, т.е. человек, находится в зоне благополучия. «Я чувствую в школе, как дома, я участник всех школьных событий» (очень комфортно в школе);</p> <p>5чел. (17.2%) – выбирают 2 круг комфортности, человеку хорошо в школе, но не как дома. «У меня положительное отношение к школе, я участник отдельных событий». Это зона благополучия;</p> <p>15чел. (51.8%) – выбирает 3 круг комфортности – зона напряжения, т.е. человеку комфортно-некомфортно (50/50) в школе. «Я не сторонюсь школы, но только наблюдаю за событиями в ней»;</p> <p><u>1чел. (3.4%) – выбирает 4 круг комфортности, что говорит о нежелании идти в школу, обосновывая свой выбор тем, что чувствуют себя плохо в школе, испытывают тревожность (Аппельт К.), то есть испытывают дискомфорт в школе в целом.</u></p>	<p>8чел. (28.6%) – выбирают 1 круг комфортности, т.е. человек, находится в зоне благополучия. «Я чувствую в школе, как дома, я участник всех школьных событий» (очень комфортно в школе);</p> <p>5чел. (17.9%) – выбирают 2 круг комфортности, человеку хорошо в школе, но не как дома. «У меня положительное отношение к школе, я участник отдельных событий». Это зона благополучия;</p> <p>14чел. (50%) – выбирает 3 круг комфортности – зона напряжения, т.е. человеку комфортно-некомфортно (50/50) в школе. «Я не сторонюсь школы, но только наблюдаю за событиями в ней»;</p> <p><u>1чел. (3.5%) – выбирает 4 круг комфортности, что говорит о нежелании идти в школу, обосновывая свой выбор тем, что чувствуют себя плохо в школе, испытывают тревожность (Юсубов Э.), то есть испытывают дискомфорт в школе в целом.</u></p>
<b>По методике «Изучение мотивации сферы учащихся» (М.В. Матюхина)</b>		
<p>19чел. (67.9%) – выбрали социальную мотивацию;</p> <p>4чел. (14.3%) – выбрали учебную мотивацию;</p> <p>4чел. (14.3%) – выбрали социально-учебную мотивацию;</p> <p>1чел. (3.5%) – выбрали учебно-социальную мотивацию.</p>	<p>17чел. (58.6%) – выбрали социальную мотивацию;</p> <p>11чел. (38%) – выбрали социально-учебную мотивацию;</p> <p>1чел. (3.4%) – выбрали учебно-социальную мотивацию</p>	<p>обучающиеся показали следующие результаты:</p> <p>18чел. (64.4%) – выбрали социальную мотивацию;</p> <p>9чел. (32.1%) – выбрали социально-учебную мотивацию;</p> <p>1чел. (3.5%) – выбрали учебно-социальную</p>

мотивацию.

Проанализировав полученные результаты можно сделать вывод, что в 5-х классах большинство обучающихся испытывают трудности, разной направленности, к новым условиям обучения в адаптационный период.

Таким образом, для благоприятной адаптации, снижения уровня тревожности, подкрепления и усиления школьной мотивации необходимо в общении с обучающимися позитивное отношение к ним, оценивать не личность, а их деятельность, стараться понимать каждого ученика, смотреть на их проблему их глазами, с их позиций.

А также

- способствовать поддержанию самооценки на высоком уровне у обучающихся, которые испытывают напряженное эмоциональное состояние, предоставляя каждому места демонстрации успеха;

- с обучающимися, которые показали повышенную и высокую тревожность необходим индивидуальный подход, участие и сопереживание;

- вовлекать в интересную деятельность, привлекать к активности, вести работу по сплочению классного коллектива.

#### Результаты анкетирования обучающихся 5 классов (анкетирование проводилось с 14.12 по 21.12. 2017 года)

Вопросы анкеты	5 «А»	5 «Б»	5 «В»
Классный руководитель	Зворыгина А.В.	Красилов Ю.П.	Щекина И.Г.
Количество детей	30	30	29
Количество опрошенных детей	21 (70%)	27 (90%)	24 (83%)
<b>Можно ли сказать, что жизнь вашего класса стала в этом году интереснее?</b>			
Да	20 человек (95%)	26 человек (96%)	14 человек (58%)
Нет	1	1 человек (4%)	10 человек (42%)
<b>Какие интересные дела были в этом году в классе?</b>			
	Ребята класса отмечают <ul style="list-style-type: none"> <li>• экскурсию в ТРК «Квант»;</li> <li>• подготовку к новому году (репетиция танца);</li> <li>• поход в кино;</li> <li>• праздник «Посвящение в</li> </ul>	ребята класса отмечают <ul style="list-style-type: none"> <li>• поход в Лужбу;</li> <li>• выборы актива класса;</li> <li>• линейку, посвященную героям России;</li> <li>• рисование эмблемы класса;</li> <li>• поход на Сыркаши;</li> <li>• отмечали день рождения учеников;</li> </ul>	ребята отмечают <ul style="list-style-type: none"> <li>• поездку в поселок Теба</li> <li>• репетиции</li> <li>• экскурсия в краеведческий музей</li> <li>• конкурсы</li> <li>• дежурство</li> <li>• посвящение в гимназисты</li> </ul>

	<p>пятиклассники»;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• интересные классные часы, которые проводила Алла Васильевна;</li> <li>• линейку, посвященную героям России;</li> <li>• ЛДП на каникулах;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• драка;</li> <li>• поход в кино;</li> <li>• посвящение в пятиклассники;</li> <li>• готовимся к новому году;</li> <li>• украшали кабинет математики;</li> <li>• день учителя;</li> <li>• собираемся пойти на развлечения;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• подготовка к новому году</li> </ul> <p>6 человек – не называют никакие мероприятия и дела</p>
<b>Дайте краткую характеристику своего класса. Какой твой класс?</b>			
	<p>дружный- 7 чел; хороший – 6 чел; веселый – 6 чел; отзывчивый, добрый, заботливый – 3 чел; умный -3 чел; разговорчивый, очень- очень разный почти дружный, не очень дружный, но веселый, наш класс очень добрый: когда я пришел в 5а, то все со мной поздоровались и хорошо приняли; наш класс очень дружный, все помогают всем и наш классный руководитель очень классный.</p>	<p>веселый- 16; дружный- 10; хороший-4; интересный-4; добрый -2; сильный-2 активный-2 отзывчивый, разговорчивый, любопытный забавный,умный,спокойный,общительный самый лучший, самостоятельный,самыйспортивный,шумный, беспокойный, все играют в телефоны, половина класса неумная кто-дружелюбный, кто-то нет</p>	<p>дружелюбный, дружный-7 веселый-5 шумный -5 спортивный -3 самый непослушный с первого класса -3 хороший-2 активный -2 безответственный -2 умный-2 умные,смелый,упрямый,неусидчивый, невоспитанный,разговорчивый, недисциплинированный,ужасный,бешеный особенный,любопытный,наш класс очень много болтает, некоторые люди ходят на ГТО,мой класс не совсем дружный, но отзывчивый.</p>
<b>Изменился ли твой класс?</b>			
	стали дружнее: 15 чел	стали дружнее: 18 чел	стали дружнее: 8 чел

	отношения в классе не поменялись: 5 чел. стали больше ссориться: 2 чел.	отношения в классе не поменялись: 6 чел. стали больше ссориться: 2 чел.	отношения в классе не поменялись: 15 чел. стали больше ссориться: 1 чел.
<b>Оцени свою активность в этом году.</b>			
	<p>участвую во всех делах: 11 чел. участвую в некоторых делах: 8 чел. не принимаю участия: 0 чел.</p> <p>Есть ли в классе актив? Да, мы все активные, у каждого есть свое поручение, я мэр класса, мое поручение: я участвую в спортивной команде; я отвечаю за учебу, я отвечаю за интересные дела, я помогаю в учебе; я отвечаю за развлечения, я отвечаю за спорт, я организатор праздников... какое поручение имеешь ты?</p>	<p>Участвую во всех делах – 7 чел. Участвую в некоторых делах – 19 человек Не участвую – 1 человек</p> <p>Есть ли в классе актив? В нашем классе есть актив, у нас определены поручения, я могу обзвонить одноклассников, если есть изменения, мое поручение – смотреть за оценками, я зам. мэра класс, я имею поручение – дежурить в классе, в классе есть актив, у меня нет поручения, я помогаю классному руководителю с оценками, мое поручение-сообщать об изменениях в расписании, еть поручение, я мэр класса, я придумываю танцы, я объявляю праздники, я отвечаю за запись, кто идет в кино, украшение класса, 9 человек класса не имеют поручений, не определена сфера ответственности.</p>	<p>Участвую во всех делах – 7 чел. Участвую в некоторых делах – 15 человек Не участвую – 2 человека</p> <p>есть актив, определены поручения;- 2 человека я имею поручение: прийти на репетицию; я отвечаю за организацию праздников; я дежурный; я хожу на ГТО Мы не распределили обязанности; нет поручения; Нам не давали поручения, да и актив так себе; 14 человек не ответили на вопрос</p>
<b>Выводы, рекомендации</b>	Следует отметить добрые, дружные отношения в классе, воспитанные в	Ребята отмечают сплоченность своего коллектива, анкетирование показывает хороший, благоприятный микроклимат в классе, добрые отношения.	Ребята класса отмечают дружественные отношения, но при этом говорят, о том, что класс шумный, безответственный. Классный руководитель использует

	<p>начальной школе и сохраняемые новым классным руководителем.</p> <p>Отмечается высокая активность участия в школьных и классных мероприятиях, наблюдается хорошая дисциплина.</p> <p>Актив класса сформирован, ребята понимают область своей ответственности.</p>	<p>Классный руководитель использует активные формы воспитательной работы с ребятами.</p> <p>В классе сформирован актив класса, но ребята не понимают сферы своей ответственности.</p> <p>Отмечается высокая активность участия в школьных мероприятиях и хорошая культура поведения.</p>	<p>активные формы воспитательной работы.</p> <p>Рекомендуется продолжать работу над сплочением коллектива и воспитанием высокого уровня культуры общения между одноклассниками.</p> <p>Отмечается высокая активность участия в школьных мероприятиях, класс имеет замечания по поведению на мероприятиях.</p> <p>Рекомендуется работать над формированием актива класса, определить поручения.</p>
--	---	--	--

Общие выводы и предложения:

- 83% обучающихся отмечают, что жизнь в классе стала интереснее.
- Все ребята отмечают интересные мероприятия как классные, так и школьные; отмечают разнообразие форм мероприятий.
- 41 обуч. (46%) отмечают, что стали дружнее;
- Ребята отмечают благоприятный климат в классе;
- Сформированы активы классных коллективов (но не во всех классах определены сферы ответственности)
- Рекомендуется продолжать работу над сплочением коллектива и воспитанием высокого уровня культуры общения между одноклассниками и поведения на мероприятиях.

## 2.2 Удовлетворенность учащихся жизнедеятельностью.

Среди обучающихся 6-10 классов проводилось анкетирование по методике А.А. Андреева «Изучение удовлетворенности учащихся школьной жизнью» с целью определения степени удовлетворенности учащихся школьной жизнью. В анкетировании приняли участие 420 обучающихся.

п/п	Утверждения	6 классы	7 классы	8 классы	9 классы	10 классы
1.	Я иду утром в школу с радостью	34/35%	23/31%	50/45%	33/41%	22/37%

2.	В школе у меня обычно хорошее настроение	41/43%	38/51%	43/39%	49/61%	36/61%
3.	В нашем классе хороший классный руководитель	87/91%	64/86%	92/83%	68/85%	43/73%
4.	К нашим школьным учителям можно обратиться за советом и помощью в трудной жизненной ситуации	81/84%	68/91%	91/82%	73/91%	52/88%
5.	У меня есть любимый учитель	95/99%	69/93%	94/85%	79/98%	56/94%
6.	В классе я всегда могу высказать своё мнение	65/68%	74/100%	69/62%	77/96%	52/88%
7.	Я считаю, что в нашей школе созданы все условия для развития моих способностей	54/56%	39/52%	63/57%	54/67%	54/91%
8.	У меня есть любимые школьные предметы	89/93%	74/100%	91/82%	79/98%	58/98%
9.	Я считаю, что школа по-настоящему готовит меня к самостоятельной жизни	72/75%	52/70%	93/84%	73/91%	49/83%
10.	На летних каникулах я скучаю по школе	36/37%	27/36%	41/37%	34/42%	35/59%

Выводы:

1. Высокий уровень удовлетворенности школьной жизнью у 279 учеников (66%)  
У 141 учеников (34%) - средняя степень удовлетворенности.
3. Высокий и средний балл по всем вопросам анкетирования.

#### **6. Оценка кадрового обеспечения образовательного процесса**

##### **Оценка кадровых условий реализации ООП ОО**

1. Вакансии (01.06.2018г): учитель химии – 1,5 ставки, учитель математики – 1 ставка.
2. Стажевый состав



Всего (чел)	до 10 лет	10 – 20 лет	20 - 30 лет	более 30 лет	Пенсионеры по возрасту (чел.)
57	3 (5%)	8 (14%)	23,5 (40%)	23,5 (40%)	16 (28%)

Стажевые группы педагогов (по основной должности)

Стажевая группа до 10 лет	Стажевая группа более 30 лет
3 чел.	23 чел.

Внутреннее совмещение по другим должностям: 7 человек. Из них: 5 педагогов имеют стаж 20-30 лет, 2 педагога – более 30 лет. Пенсионер – 1.

40% педагогов гимназии имеют стаж педагогической деятельности более 30 лет. 28% педагогов являются пенсионерами по возрасту. Только 5% (3 учителя) имеют стаж до 10 лет, что не способствует обновлению педагогического коллектива. 54% педагогов относятся к стажевой группе от 10 до 30 лет, что обеспечивает качественную организацию образовательного процесса.

3. Уровень образования педагогических работников МБОУ Гимназия №6

	всего	Высшее профессиональное педагогическое образование			Среднее профессиональное педагогическое		
		чел	%	с переподготовкой (чел.)	чел	%	с переподготовкой (чел.)
Педагогические работники (по основной должности )	57	54	95%	2	3	5%	1
Педагогические работники (внутренние совместители)	7	6	86%		1	14%	1
Всего педагогических работников (с учетом внутренних)	64	60	94%	2	4	6%	2

совместителей)							
----------------	--	--	--	--	--	--	--

94% педагогических работников (с учетом совместителей по другим должностям) имеют высшее педагогическое образование, 4 педагога среднее профессиональное образование. Один педагог имеет высшее образование уровня бакалавриата. Переподготовку по направлению «Педагогика, психология и методика преподавания учебных предметов» имеют учитель ИЗО, два учителя информатики, учитель физической культуры. Обучение в магистратуре по направлению «Педагогическое образование» проходит учитель начальных классов с высшим непедагогическим образованием.

#### Уровень образования руководящих работников МБОУ Гимназия №6

	всего	Высшее профессиональное педагогическое образование		
		чел.	%	с переподготовкой по направлению «Менеджмент» (чел.)
Руководящие работники (по основной должности)	6	6	100%	6
Руководящие работники (с внутренним совмещением по другим должностям)	4	4	100%	3

100% руководящих работников гимназии имеют высшее педагогическое образование. 90% руководящих работников имеют переподготовку по направлению «Менеджмент», переподготовка нужна вновь назначенному на должность заместителю директора по ОБЖ.

#### 4. Квалификационный состав педагогических работников МБОУ Гимназия №6

	всего	ВКК	1Кк	СЗД	нет Кк
Педагогические работники (по основной должности )	57	42	12	-	3

Педагогические работники (внутренние совместители)	7	4	2	-	1
Всего педагогических работников (с учетом внутренних совместителей)	64	46 72%	14 22%	-	4 6%

94% педагогическим работникам (с учетом внутренних совместителей по другим должностям) установлена квалификационная категория: высшая квалификационная категория – 72%, первая квалификационная категория – 22%. Квалификационной категории нет у учителя начальных классов (возобновление педагогической деятельности в должности), учителя иностранного языка (возобновление педагогической деятельности в должности), социального педагога, учителя физической культуры (находится в состоянии аттестации).

#### 5. Прохождение сертификации:

Руководящие работники: 0 чел.

Педагогические работники: 1 чел.

#### 6.Непрерывность профессионального развития

	Всего (чел.)	КПК более 100 часов (чел.)	КПК 72 часа (чел.)	нарушение сроков (чел.)
Педагогические работники (по основной должности )	57	35	16	6
Педагогические работники (внутренние совместители)	7	6	-	1
Всего педагогических работников (с учетом внутренних совместителей)	64	41 64%	16 25%	7 11%
			89%	

89% педагогов (с учетом внутренних совместителей) прошли курсы повышения квалификации в соответствии с требованием 1 раз в три года. 64% педагогов выбрали курсы с объемом занятий более 100 часов, 25% - с объемом нагрузки на 72 часа. Нарушение сроков у 7 педагогов (11%) учителей: учителя информатики (2 чел.), технологии (2 чел.), истории (1 чел), физической культуры (1 чел.), педагог-организатор.

	Всего (чел.)	КПК более 100 часов (чел.)	КПК 72 часа (чел.)	нарушение сроков (чел.)
Руководящие работники (по основной должности)	6	5		1
Руководящие работники (с внутренним совмещением по другим должностям)	4	2 (обучение в аспирантуре, переподготовка «Менеджмент»)	1	1
Зав библиотекой	1		1	
	11	7	2	2

82% руководящих работников (с учетом внутренних совместителей) прошли курсы повышения квалификации в соответствии с требованием 1 раз в три года. Нарушение сроков у заместителя руководителя по АХЧ и у заместителя директора по ТО (внутреннее совмещение). В рассматриваемый период один заместитель директора обучается в аспирантуре (внутреннее совмещение).

#### Организационные меры на 2018 – 2019 учебный год

1. Привлечение молодых специалистов.
2. Рекомендовать обучение в магистратуре по направлению «Педагогическое образование» учителю физики Кобелевой Н.Ю. (бакалавриат).
3. Организовать переподготовку Поздеева П.З., заместителя директора по ОБЖ.
4. Организовать обучение на курсах повышения квалификации педагогическим и руководящим работниками с нарушением сроков повышения квалификации: Ишмуратов Р.К., Смертина Е.А. учителя информатики, Зорина В.М., Красилов Ю.П., учителя технологии, Саенко В.П., учитель истории, Гаврилкина О.Н., учитель физической культуры, Смертина Е.А., педагог-организатор, Ильюшина И.А., заместитель директора по АХЧ.
5. Организовать аттестацию на соответствие занимаемой должности Демидовой Н.В., учителя начальных классов, Щекиной И.Г., социального педагога.

6. Мотивировать руководящих работников гимназии к прохождению сертификации.

#### **6.Оценка материально-технического обеспечения**

Материально-технические условия гимназии совершенствуются в соответствии с задачами по обеспечению реализации основных образовательных программ начального общего и основного общего образования.

Критериальными источниками оценки МТБ являются требования ФГОС НОО и ФГОС ООО, лицензионные требования к осуществлению образовательной деятельности, нормы СанПиН.

Учебные кабинеты гимназии оснащены компьютерами и проекторами (100%). Численность компьютеров в гимназии составляет 149 шт. Локальная сеть Интернет проведена в корпусах № 1,2.

Количество компьютеров на одного обучающегося составляет 0,15 ед. Численность обучающихся, которым обеспечена возможность пользования широкополосным Интернетом, составляет 10 чел. (100%).

В гимназии ведется работа по оказанию методической помощи учителям по использованию средств сети Интернет в учебном процессе и для поиска различной информации. Учителя и обучающиеся принимают активное участие в Интернет – олимпиадах, викторинах, конкурсах и проектах.

В связи с требованиями ФГОС общего образования мультимедийным комплексом оборудованы 100% кабинетов начальных классов.

В МБОУ Гимназия № 6 осуществляется обучение обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий (ДОТ). В текущем учебном году численность обучающихся по ДОТ составила 2 чел. (0,2%).

Библиотека : площадь - 69,6 м<sup>2</sup>; книжный фонд - 26753, в том числе учебники - 12421, учебные пособия -2114 экз, художественная литература – 10469 экз., справочная литература -1673 экз., электронные пособия -76 экз.. В гимназии имеется читальный зал с обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах, медиатека. Обеспечен выход в Интернет. Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда составляет 13 единиц. В гимназии имеется читальный зал с обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах, медиатека. Обеспечен выход в Интернет.

Все учебные кабинеты соответствуют требованиям действующего законодательства в сфере образования. Общая площадь помещений в расчёте на 1 ученика составляет 8,7 кв.м.

***Показатели деятельности Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева» прилагаются (приложение № 1)***

Директор МБОУ Гимназия № 6



Г.А. Четверухина

Согласовано:

Председатель Совета Учреждения



О.К. Гаврилова

**ПОКАЗАТЕЛИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ,  
ПОДЛЕЖАЩЕЙ САМООБСЛЕДОВАНИЮ В 2018 УЧЕБНОМ ГОДУ**

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
«Гимназия № 6 имени С.Ф. Вензелева»**

№ п/п	Показатели	Единица измерения	Ответственный
<b>1.</b>	<b>Образовательная деятельность</b>		<b>Мингалева Н.И. Крутин Н.В. Андреева Е.Ю. Золотарева И.Б.,</b>
1.1	Общая численность учащихся	1007 человек <i>(на январь 2018)</i>	Мингалева Н.И
1.2	Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	435 человек	Мингалева Н.И
1.3	Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	441 человек	Мингалева Н.И
1.4	Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	131 человек	Мингалева Н.И
1.5	Численность/удельный вес численности учащихся, успевающих на "4" и "5" по результатам промежуточной аттестации, в общей численности обучающихся 2-11 классов	473 обучающихся - 52 %	Мингалева Н.И
1.6	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по русскому языку	35	Крутин Н.В.
1.7	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по математике	20	Крутин Н.В.
1.8	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	80	Крутин Н.В.
1.9	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике	59	Крутин Н.В.
1.10	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	<b>78 человек/0 человек 0%</b>	Крутин Н.В.
1.11	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по математике, в общей численности выпускников 9 класса	<b>78 человек/0 человек 0%</b>	Крутин Н.В.
1.12	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	<b>73 человека//0 человек 0%</b>	Крутин Н.В.
1.13	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже	<b>73 человека/0</b>	Крутин Н.В.

	установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике, в общей численности выпускников 11 класса	<b>человек 0%</b>	
1.14	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса	<b>78 человек/0 человек 0%</b>	Крутин Н.В.
1.15	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса	<b>73 человека/0 человек 0%</b>	Крутин Н.В.
1.16	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса	<b>78 человек/1 человек 1,3%</b>	Крутин Н.В.
1.17	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса	<b>73 человека/11 человек 15,1%</b>	Крутин Н.В.
1.18	Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся	<b>933 человека/93%</b>	Крутин Н.В.
1.19	Численность/удельный вес численности учащихся - победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности учащихся, в том числе:	<b>609 человек/60%</b>	Крутин Н.В.
1.19.1	Регионального уровня	<b>80 человек/8%</b>	Крутин Н.В.
1.19.2	Федерального уровня	<b>264 человека/26%</b>	Крутин Н.В.
1.19.3	Международного уровня	<b>265 человек/26%</b>	Крутин Н.В.
1.20	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности учащихся на уровне среднего общего образования	129 человек / 100%	Мингалева Н.И.
1.21	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности учащихся на уровне среднего общего образования	129 человек / 100%	Мингалева Н.И.
1.22	Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности учащихся	1007 человек/ 100%	Мингалева Н.И.
1.23	Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся	0 чел./0 %	Четверухина Г.А.
1.24	Общая численность педагогических работников, в том числе:	57 человек	Андреева Е.Ю.
1.25	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	54 человек 95%	Андреева Е.Ю.
1.26	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	54 человек 95%	Андреева Е.Ю.

1.27	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	3 человека 5 %	Андреева Е.Ю.
1.28	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	3 человека 5 %	Андреева Е.Ю.
1.29	Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе:	50 человек 88 %	Андреева Е.Ю.
1.29.1	Высшая	39 человек 69 %	Андреева Е.Ю.
1.29.2	Первая	11 человек 19 %	Андреева Е.Ю.
1.30	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:	16 человек 28 %	Андреева Е.Ю.
1.30.1	До 5 лет	1 человек 2%	Андреева Е.Ю.
1.30.2	Свыше 30 лет	15 человек 26 %	Андреева Е.Ю.
1.31	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	0 человек 0%	Андреева Е.Ю.
1.32	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет	14 человек 25 %	Андреева Е.Ю.
1.33	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	57 человек из 64 чел. 89 %	Андреева Е.Ю.
1.34	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	59 человек из 64 чел. 92%	Андреева Е.Ю.
<b>2.</b>	<b>Инфраструктура</b>		<b>Ишмуратов Р.К. Ефименко Т.П. Поздеев П.З. Ильюшина И.А.</b>
2.1	Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	149 единиц	Ишмуратов Р.К.
2.2	Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц	27 единиц	Ефименко Т.П.



	хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося		
2.3	Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	да	Ефименко Т.П.
2.4	Наличие читального зала библиотеки, в том числе:	да	Ефименко Т.П.
2.4.1	С обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров	да	Ишмуратов Р.К.
2.4.2	С медиатекой	да	Ишмуратов Р.К.
2.4.3	Оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов	нет	Ишмуратов Р.К.
2.4.4	С выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	да	Ишмуратов Р.К.
2.4.5	С контролируемой распечаткой бумажных материалов	да	Ишмуратов Р.К.
2.5	Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	1007человек /0,19 %	Ишмуратов Р.К.
2.6	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного учащегося	9,1кв. м	Ильюшина И.А.